# Дело № 44Г-66/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 15 ноября 2018 года №Г-66/2018

Президиум Забайкальского краевого суда в составе:

председательствующего – и.о. председателя Забайкальского краевого суда

Ходусовой И.В.,

членов президиума Воросова С.М., Литвинцевой И.В.,

Лобынцева И.А., Нестерова М.В.,

при секретаре Крупович В.О.

рассмотрел кассационную жалобу представителя Шарифулина Д. Х. – Черкашина А.И. на решение мирового судьи судебного участка №12 Черновского судебного района г. Читы от 4 декабря 2017 года и апелляционное определение Черновского районного суда г. Читы от 4 апреля 2018 года по гражданскому делу по иску Шелехова А. Д. к Шарифулину Д. Х. о взыскании алиментов (мировой судья Коренева Н.А.; суд апелляционной инстанции – Куклина И.В.).

В заседании принял участие представитель Шарифулина Д.Х. – Черкашин А.И.

Заслушав доклад судьи Забайкальского краевого суда Багдасаровой Л.В., президиум

**установил:**

04.10.2017 Шелехов А.Д., <Дата> года рождения, обратился к Шарифулину Д.Х. с иском о взыскании с 23 июля 2017 года и до окончания обучения по очной форме или до достижения возраста 24 лет 1,14 (9 882,30 руб.) ежемесячного прожиточного минимума. В обоснование указал, что он (истец) приходится ответчику сыном, проживает со своей матерью Шелеховой Е.В. и находится на ее материальном обеспечении. Шарифулин Д.Х. не принимает участия в его содержании. Между тем он должен выплачивать алименты в целях сохранения прежнего уровня обеспечения истца, поскольку последний достиг возраста 18 лет, имеет инвалидность 3 группы и нуждается в приобретении расходных материалов для инсулиновой помпы, проходит очное обучение в ГПОУ «Читинский техникум отраслевых технологий и бизнеса», не трудоустроен.

Решением мирового судьи судебного участка №12 Черновского судебного района г. Читы от 4 декабря 2017 года постановлено: исковые требования удовлетворить частично. Взыскать с Шарифулина Д.Х. в пользу Шелехова А.Д. алименты в размере 2 337,01 руб., что кратно 0,21 величине прожиточного минимума на душу населения, установленного постановлением правительства Забайкальского края от 09.11.2017 №455 «Об установлении величины прожиточного минимума в Забайкальском крае за третий квартал 2017 года», ежемесячно, начиная с 4 октября 2017 года и до окончания либо прекращения Шелеховым А.Д. обучения по очной форме. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Установленный размер алиментов подлежит индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума, установленного для соответствующей социально-демографической группы в соответствующем субъекте РФ. Взыскать с Шарифулина Д.Х. в местный бюджет государственную пошлину в сумме 300 руб.

Апелляционным определением Черновского районного суда г. Читы от 4 апреля 2018 года постановлено: решение изменить; взыскать с Шарифулина Д.Х. в пользу Шелехова А.Д. алименты в размере 1 944,61 руб. ежемесячно, начиная с 4 октября 2017 года и до окончания либо прекращения Шелеховым А.Д. обучения по очной форме; в остальной части решение оставить без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в отдел делопроизводства краевого суда 1 октября 2018 года, представитель Шарифулина Д.Х.– Черкашин А.И. выражает несогласие с решением и апелляционным определением, считая их незаконными и необоснованными.

По запросу судьи Забайкальского краевого суда от 15 октября 2018 года дело истребовано у мирового судьи; 29 октября 2018 года оно поступило в краевой суд.

Определением судьи Забайкальского краевого суда от 31 октября 2018 года кассационная жалоба вместе с гражданским делом передана для рассмотрения в суд кассационной инстанции.

Шелеховы А.Д., Е.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, об отложении судебного разбирательства не просили. Президиум, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело без участия названных лиц.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Проверив обоснованность суждений, изложенных в кассационной жалобе, президиум усматривает наличие названных в статье 387 ГПК РФ оснований для пересмотра апелляционного определения.

Из дела видно, что Шелехов А.Д. приходится сыном Шарифулину Д.Х.

<Дата> Шелехов А.Д. достиг возраста 18 лет.

Согласно справке МСЭ от <Дата> истцу на срок до <Дата> установлена третья группа инвалидности (причиной указана инвалидность с детства ) (л.д.12).

На момент обращения с иском Шелехов А.Д. обучался по очной форме на 3 курсе <данные изъяты> (л.д.13).

Мировой судья удовлетворил иск частично, указав, что истец нетрудоспособен по двум критериям (из-за прохождения обучения по очной форме и наличия инвалидности) и нуждается в помощи родителей.Суд апелляционной инстанции подтвердил правильность этих суждений.

Президиум не может согласиться с апелляционным определением по изложенным ниже основаниям.

Статьей 85 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что родители обязаны содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей , нуждающихся в помощи (п.1).

При отсутствии соглашения об уплате алиментов размер алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних детей определяется судом в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно, исходя из материального и семейного положения и других заслуживающих внимания интересов сторон (п.2).

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 8 постановления от 26.12.2017 №56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов » разъяснил, что при определении материального положения сторон следует учитывать все виды их доходов (заработная плата, доходы от предпринимательской деятельности, от использования результатов интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, выплаты в счет возмещения вреда здоровью и другие выплаты), а также любое принадлежащее им имущество (в том числе ценные бумаги, паи, вклады, внесенные в кредитные организации, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью); при установлении семейного положения плательщика алиментов следует, в частности, выяснить, имеются ли у него другие несовершеннолетние или нетрудоспособные совершеннолетние дети либо иные лица, которых он обязан по закону содержать; иными заслуживающими внимания обстоятельствами являются, например, нетрудоспособность плательщика алиментов , восстановление трудоспособности получателя алиментов .

В пункте 9 названного постановления указано, что разрешая вопрос о том, является ли лицо, претендующее на алименты , нуждающимся в помощи, если с наличием этого обстоятельства закон связывает возможность взыскания алиментов (ст.85 СК РФ), следует выяснить, является ли материальное положение данного лица достаточным для удовлетворения его жизненных потребностей с учетом его возраста, состояния здоровья и иных обстоятельств (приобретение необходимых продуктов питания, одежды, лекарственных препаратов, оплата жилого помещения и коммунальных услуг и т.п.) (далее - жизненные потребности).

Мировой судья в решении отразил, что Шарифулин Д.Х. является безработным и имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка . Однако оценки этим значимым для исхода спора обстоятельствам не дал, ограничившись указанием об обязанности трудоспособного ответчика стремиться к получению доходов, способных обеспечить достойное материальное обеспечение детей .

В апелляционной жалобе Шарифулин Д.Х. сослался на материальное и семейное положение сторон и на то, что его семья находится в тяжелой финансовой ситуации (л.д.81).

Но доводы апеллянта районный суд оставил без правового реагирования.

В исковом заявлении истец указывал на необходимость несения расходов на материалы для инсулиновой помпы. В подтверждение представил товарные чеки, отражающие информацию о приобретении Шелеховой Е.В. в мае и июне 2017 года устройств для введения инсулина, лекарственных препаратов (л.д.14-19).

Вопреки требованиям семейного законодательства суды не проверили обоснованность доводов Шелехова А.Д. о регулярности данных трат и недостаточности для этого пенсии по инвалидности, а также возражений ответной стороны об отсутствии жизненных показаний к выбранному методу лечения.

Обе судебные инстанции признали факт прохождения истцом очного обучения в качестве критерия отнесения названного лица к числу нетрудоспособных, что не основано на нормах действующего семейного законодательства (ст.85 СК РФ).

Мировой судья взыскал алименты в твердой денежной сумме, равной определенной доле величины прожиточного минимума с последующей индексацией.

Изменяя судебное постановление, районный суд присудил алименты в размере 1 944 руб. 61 коп.

Между тем пункт 2 статьи 117 Семейного кодекса РФ предусматривает, что размер алиментов , взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, в целях их индексации устанавливается судом кратным величине прожиточного минимума, определенной в соответствии с правилами пункта 1 настоящей статьи, в том числе размер алиментов может быть установлен в виде доли величины прожиточного минимума.

При таком положении апелляционное определение нельзя признать законным; оно подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение (в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 ГПК РФ)) для разрешения спора в соответствии с доводами участвующих лиц, установленными фактами и требованиями материального и процессуального законов.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, президиум

**п о с т а н о в и л:**

апелляционное определение Черновского районного суда г. Читы от 4 апреля 2018 года отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Черновский районный суд г. Читы.

Председательствующий И.В. Ходусова