Копия Дело № 2-67/19

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
29 марта 2019 года город Казань  
  
Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Прытковой Е.В., при секретаре судебного заседания Емельяновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ермолаевой Татьяны Ивановны к МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов г. Казани», Исполнительному комитету муниципального образования г. Казани, Храмову Александру Геннадьевичу о признании права собственности в порядке **наследования**на жилой дом,

**у с т а н о в и л :**

Ермолаева Т.И. обратилась в суд с иском к МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов г. Казани» с требованиями об установлении **факта принятия наследства**, признании права собственности в порядке **наследования**.  
  
В обоснование иска указала, что ФИО2 при жизни, на праве собственности принадлежал жилой дом 1917 года строения (далее – спорный жилой дом, спорный жилой дом А), расположенный по адресу: <адрес> (до переименования – <адрес>).  
  
Наследниками, **принявшими наследство**после смерти ФИО2, умершего ДД.ММ.ГГГГ, являются: его супруга – ФИО3, дети – ФИО4, ФИО5, ФИО6 (мать истца Ермолаевой Т.И.). Указанным наследникам перешло в порядке **наследования**право собственности в размере на 1/4 доли каждому в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>.  
  
ДД.ММ.ГГГГ умерла ФИО3, **наследственное**дело после её смерти не заводилось. Наследниками по закону первой очереди после смерти ФИО3 являются её дети: ФИО5, ФИО6, ФИО4  
  
ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с договором дарения ФИО6 безвозмездно передала в собственность Ермолаевой Т.И. ? доли в праве общей долевой собственности на спорный жилой дом.  
  
В 1999 году ФИО6 совместно с истцом Ермолаевой Т.И., за свой счет и своими силами построили на части земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, жилой дом литер Б,Б1,б (далее – жилой дом, спорный дом Б), которым ФИО6 владела на правах собственника и несла бремя его содержания.  
  
ДД.ММ.ГГГГ умерла ФИО6 Истец Ермолаева Т.И. в установленный законом срок не обратилась к нотариусу с заявлением о **принятии наследства**, однако, совершила действия по фактическому **принятию наследства**после смерти матери, вступив во владение **наследственным**имуществом.  
  
Ссылаясь на отсутствие возможности оформления прав на спорное **наследственное**имущество во внесудебном порядке, истец Ермолаева Т.И. с учетом уточнённых требований, просила: установить **факт принятия**Ермолаевой Т.И. **наследства**после смерти матери – ФИО6, умершей ДД.ММ.ГГГГ; признать за Ермолаевой Т.И. право собственности в порядке **наследования**на спорный жилой дом Б. (том 2, л.д. 182, 219)  
  
В ходе рассмотрения дела к участию в качестве соответчиков были привлечены – ИК МО г. Казани, Храмов Александр Геннадьевич, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Тур Галина Ивановна (дочь ФИО6), Кашигина Елена Геннадьевна (дочь ФИО5), Митрофанов Геннадий Иванович (супруг ФИО5)  
  
Впоследствии в дело вступило третье лицо с самостоятельными требованиями относительно предмета спора - Кашигина Елена Геннадьевна, предъявив требования к МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов г. Казани» об установлении **факта принятия наследства**, признании права собственности в порядке **наследования**.  
  
В обоснование требований Кашигина Е.Г. указала, что её мать – ФИО5 умерла ДД.ММ.ГГГГ, Кашигина Е.Г. является наследником **принявшим наследство**в силу совершения фактических действий по его **принятию**. Таким образом, Кашигиной Е.Г. в порядке **наследования**после смерти матери – ФИО5 перешло право собственности на доли в праве общей долевой собственности на спорный жилой дом А, принадлежащие наследодателю в порядке **наследования**после смерти отца - ФИО2  
  
Кашигина Е.Г. является наследником по праву представления после смерти бабушки – ФИО3, то есть ей перешли доли в праве общей долевой собственности на спорный жилой дом А.  
  
Ссылаясь на изложенное, Кашигина Е.Г. просила суд (том 2, л.д. 17-18): установить **факт принятия**Кашигиной Е.Г. **наследства**после смерти матери – ФИО5, умершей ДД.ММ.ГГГГ;  
  
установить **факт принятия**Кашигиной Е.Г. **наследства**по праву представления после смерти ФИО3, умершей ДД.ММ.ГГГГ;  
  
признать за Кашигиной Е.Г. право собственности в размере 1/3 доли (1/4 доли +1/12 доли) в порядке **наследования**на спорный жилой дом А.  
  
В ходе рассмотрения дела Кашигина Е.Г. требования уточнила, указав, что наследниками после смерти ФИО5 фактически **принявшими наследство**являются Кашигина Е.Г. и мать наследодателя – ФИО3, следовательно Кашигиной Е.Г. перешли в порядке **наследования**1/8 доли (1/2 от ? доли, принадлежащей ФИО5.), окончательно просила: установить **факт принятия**Кашигиной Е.Г. **наследства**после смерти матери – ФИО5, умершей ДД.ММ.ГГГГ; признать за Кашигиной Е.Г. право собственности в размере 1/8 доли) в порядке **наследования**на спорный жилой дом А. (том 2, л.д. 177-178)  
  
К производству суда в ходе рассмотрения дела было **принято**встречное исковое заявление Храмова А.Г. к МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов г. Казани», Ермолаевой Т.И., Кашигиной Е.Г. о признании права собственности на жилой дом А в порядке **наследования**. (том 2, л.д. 221-224)  
  
В обоснование встречного иска указано, что Храмов А.Г. является сыном ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ. После смерти ФИО3, умершей ДД.ММ.ГГГГ, открылось **наследство**в виде 3/8 долей (1/4 доли после смерти ФИО2 + 1/8 доли после смерти ФИО5) в праве общей долевой собственности на спорный жилой дом А, наследниками по закону первой очереди являлись дети наследодателя - ФИО4, Урядова А.П., внучка – Кашигина Е.Г.  
  
Однако, как указывает истец по встречному иску Храмов А.Г., наследником после смерти ФИО3, умершей ДД.ММ.ГГГГ, **принявшим наследство**является ФИО4 Остальные наследники своих прав на **наследственное**имущество не заявляли, действий по **принятию наследства**не предпринимали.  
  
После смерти ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ, открылось **наследстве**состоящее из 5/8 долей (1/4 доли перешедшая в порядке **наследования**от ФИО2 + 3/8 доли в порядке **наследования**от ФИО3) в праве общей долевой собственности на спорный жилой дом А.  
  
К имуществу ФИО4, умершего ДД.ММ.ГГГГ, было заведено **наследственное**дело, наследником, **принявшим наследство**после его смерти, является Храмов А.Г., которому выдано свидетельство о праве на **наследство**на 5/8 долей в праве общей на спорный жилой дом А.  
  
Истец по встречному иску Храмов А.Г. не может зарегистрировать в установленном законом порядке право собственности на спорный жилой дом А, ввиду наличия в нем самовольных пристроев А2, А3,А4, А5, а, которые были возведены ФИО4 при жизни.  
  
Ссылаясь на отсутствие нарушений строительных норм и правил при возведении пристроев, Храмов А.Г. просил суд: признать за Храмовым А.Г. право собственности на спорный жилой дом а, общей площадью 145,9 кв.м., жилой площадью 86,6 кв.м., состоящий из литер А,А2,А3,А4,а, расположенный по адресу: <адрес>.  
  
Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования Храмова Александра Геннадьевича к МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов г. Казани», Ермолаевой Татьяне Ивановне, Кашигиной Елене Геннадьевне о признании права собственности на жилой дом литер А в порядке **наследования**, а также требования третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Кашигиной Елены Геннадьевны к МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов г. Казани» об установлении **факта принятия наследства**, признании права собственности в порядке **наследования**на спорный жилой дом А, выделено в отдельное производство. (дело №)  
  
Рассмотрение по настоящему гражданскому делу оставшихся исковых требований Ермолаевой Татьяны Ивановны к МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов г. Казани», Исполнительному комитету муниципального образования г. Казани, Храмову Александру Геннадьевичу о признании права собственности в порядке **наследования**на жилой дом литер Б, продолжено самостоятельно в этом же производстве.  
  
В судебном заседании представитель истца Ермолаевой Т.И. – Ахметзянов Р.Р. уточнил исковые требования и просил признать за истцом право собственности в порядке **наследования**на 19/20 доли в праве общей долевой собственности на спорный жилой дом литер Б, указав, что в строительстве спорного дома **принимал**участие ФИО4, умерший ДД.ММ.ГГГГ, при этом истец полает, что размер доли, принадлежавшей её матери в спорном жилом доме соответствует и пропорционален затраченным вложениям в его строительство.  
  
Представитель ответчиков МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов г. Казани», ИК МО г. Казани в судебном заседании возражала против иска.  
  
Представитель ответчика Храмова А.Г. – Сатдинов М.Ф. в судебном заседании не возражал против заявленных требований, указал, что согласен с размеров заявленной к признанию доли в праве собственности.  
  
Третьи лиц, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Тур Г.И., Митрофанов Г.И., в судебное заседание не явились, извещены.  
  
Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Кашигиной Е.Г. – Паршенкова М.А. в судебном заседании против удовлетворения иска не возражала.  
  
Выслушав пояснения, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В силу ч. 1 ст. [1110](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1110/) Гражданского кодекса Российской Федерации при **наследовании**имущество умершего (**наследство**, **наследственное**имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.  
  
В силу ст. [1112](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1112/) Гражданского кодекса Российской Федерации в состав **наследства**входят принадлежавшие наследодателю на день открытия **наследства**вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.  
  
В силу ч. 1 ст. [218](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-218/) Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на новую вещь, изготовленную или созданную лицом для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, приобретается этим лицом.  
  
Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ умер ФИО11.  
  
Согласно материалам **наследственного**дела №, открытого к имуществу ФИО2, умершего ДД.ММ.ГГГГ, наследниками, **принявшими наследство**после смерти ФИО2, умершего ДД.ММ.ГГГГ, являются: его супруга – ФИО3, дети - ФИО4, ФИО5, ФИО6 (мать истца Ермолаевой Т.И.). Указанным наследникам перешло в порядке **наследования**право собственности в размере на 1/4 доли каждому в праве общей долевой собственности на жилой дом литер А, расположенный по адресу: <адрес>, о чем было выдано свидетельство о праве на **наследство**. (том 1 л.д. 167)  
  
Согласно сведениям АО «БТИ РТ», по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ право собственности на жилой дом (литер А, 1917 года постройки), расположенный по адресу: <адрес>, зарегистрировано за ФИО3, ФИО4, ФИО6, ФИО5 на основании свидетельства о **наследстве**от ДД.ММ.ГГГГ, о чем сделана запись в БТИ г. Казани, в реестровой книге №, стр. 10. Право собственности на ДД.ММ.ГГГГ на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес> (литер Б, 1999 года строения) в органах БТИ не зарегистрировано. (том 1, л.д. 184)  
  
На земельном участке, расположенном по адресу: <адрес>, также расположен жилой дом литер Б,Б1,б, общей площадью 54,4 кв.м., 1999 года строения.  
  
Как следует из пояснений сторон, в 1999 году Урядова А.П. с участием ФИО4 за счет собственных средств, своими силами построили на части земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, жилой дом литер Б,Б1,б (далее – жилой дом, спорный дом Б), которым Урядова А.П. владела на правах собственника и несла бремя его содержания.  
  
При этом согласно пояснениям представителя истца Ермолаевой Т.И. доля ФИО6 в спорном жилом доме литер Б, с учетом внесенных вложений в строительство дома составляет 19/20. Указанные обстоятельства не оспаривались участниками процесса в ходе рассмотрения дела.  
  
В соответствии экспертным заключением, изготовленным ООО «<данные изъяты>» ДД.ММ.ГГГГ, индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, литер Б, Б1,б, является объектом капитального строительства и отвечает нормам СП 55.13330.2016 «Здания жилые одноквартирные правила проектирования», не установлено нарушений СП 30-102-99 «Планировка и застройка территорий малоэтажного жилищного строительства», также иным строительным нормам, не создает угрозу жизни и здоровью граждан. (том 2, л.д. 46-85)  
  
ФИО4 умер ДД.ММ.ГГГГ, после его смерти заведено **наследственное**дело № нотариусом Казанского нотариального округа ФИО24 (том 2, л.д. 150) Наследником по закону, **принявшим наследство**после смерти ФИО4 является сын наследодателя – Храмов А.Г.  
  
ДД.ММ.ГГГГ умерла Урядова А.П., согласно ответам нотариусов **наследственное**дело после её смерти не заводилось.  
  
Истец Ермолаева Т.И. в установленный законом срок не обратилась к нотариусу с заявлением о **принятии наследства**, однако, совершила действия по фактическому **принятию наследства**после смерти матери, продолжив пользоваться **наследственным**имуществом и неся бремя его содержания, что подтверждается материалами настоящего гражданского дела.  
  
Согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости право собственности на спорный жилой дом литер Б не зарегистрировано. (том 2, л.д. 188) Право собственности на земельный участок с кадастровым №, площадью 1 592 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, не зарегистрировано. Категория земельного участка – земли населенных пунктов, вид разрешенного использования – индивидуальный дом.  
  
Согласно информации, предоставленной по запросу суда из МКУ «Управление архитектуры и градостроительства ИК МО г. Казани» земельный участок с кадастровым № не нарушает границы проектных красных линий. (том 2, л.д. 204-206)  
  
Исходя из установленных по делу обстоятельств, наследодателям - ФИО4 и ФИО6 при жизни, на праве общей долевой собственности, совместно с ФИО3 и ФИО5. принадлежал жилой <адрес> литер А, право собственности на который было зарегистрировано в органах БТИ в соответствии с требованиями законодательства, действовавшими на время возведения дома. Спорный жилой дом литер Б,Б1,б, 1999 года строения, был построен наследодателями ФИО4 и ФИО6 на земельном участке, находящемся в их пользовании как сособственников жилого дома литер А, и в силу положений ст. [218 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-218/), принадлежал наследодателям при жизни на праве собственности, а следовательно входит в состав **наследственной**массы ФИО6  
  
Судом установлено, что дом возведен на земельном участке с соблюдением категории земли и назначения его разрешенного использования, каких-либо нарушений закона или иных правовых актов, действовавших на момент возведения дома судом не установлено.  
  
Таким образом, наследодателю ФИО6 на основании п. 1 ст. [218](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-218/), [1112](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1112/) Гражданского кодекса Российской Федерации при жизни принадлежали 19/20 доли в праве общей долевой собственности на жилой <адрес>, Б,Б1,б, общей площадью 54,4 кв.м., указанное имущество подлежит включению в состав **наследственной**массы умершей, а исковые требования истца Ермолаевой Т.И., как наследника по закону, фактически **принявшей наследство**, подлежат удовлетворению.  
  
На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**р е ш и л :**

Исковые требования Ермолаевой Татьяны Ивановны к МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов г. Казани», Исполнительному комитету муниципального образования г. Казани, Храмову Александру Геннадьевичу о признании права собственности в порядке **наследования**на жилой дом удовлетворить.  
  
Установить **факт принятия**Ермолаевой Татьяной Ивановной **наследства**после смерти матери – ФИО6, умершей ДД.ММ.ГГГГ.  
  
Признать за Ермолаевой Татьяной Ивановной в порядке **наследования**после смерти матери – ФИО6, умершей ДД.ММ.ГГГГ, право общей долевой собственности в размере 19/20 доли в праве собственности на жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>, литеры Б,Б1,б, общей площадью 54,4 кв.м.  
  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд г.Казани в течение одного месяца после изготовления решения в окончательной форме.  
  
Судья подпись Прыткова Е.В.  
  
Копия верна  
  
Судья Прыткова Е.В.