Дело № 2-450/2019

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

17 апреля 2019 года г. Челябинск

Ленинский районный суд г. Челябинска в составе:

Председательствующего Манкевич Н.И.

при секретаре Гресь Н.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сабировой Нагимы к Королевой Л. В., Королеву В. В.чу о **признании завещания недействительным**, восстановлении срока для принятия наследства по закону,

**УСТАНОВИЛ:**

Сабирова Н. обратилась в суд с иском (с учетом утоненного искового заявления) к Королевой Л.В., Королеву В.В. о **признании завещания**Королевой Н.М., умершей ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенного нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области Савельевой О.В., восстановлении срока для принятия наследства по закону, запрете нотариусу выдавать свидетельство о праве на наследство по **завещанию**после смерти наследодателя Королевой Н.М. (т. 1 л.д. 4-5, т. 2 л.д. 55-56).

В обоснование иска Сабирова Н. указала, что ДД.ММ.ГГГГ умерла ее дочь Королева Н.М., после смерти которой наследником по закону первой очереди должна быть истец Сабирова Н., иных наследников по закону не имеется. При обращении к нотариусу истцу стало известно, что Королева Н.М. составила **завещание**, которым **завещала**наследникам Королевой Л.В. и Королеву В.В. все свое имущество, которое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим в чем бы оно не заключалось и где бы не находилось, в связи с чем полностью лишила свою мать наследства. Кроме того, указанным **завещанием**умершая Королева Н.М. возложила на наследников Королеву Л.В. и Королева В.В. обязанность осуществлять уход за своей матерью, то есть за истцом Сабировой Н. до конца ее жизни и произвести достойное захоронение в случае её смерти. Королева Л.В., Королев В.В. никогда не поддерживали с истцом родственных отношений, они являлись родителями мужа Королевой Н.М., умершего в ДД.ММ.ГГГГ. Ответчики никакого ухода за истцом не осуществляют, в быту и житейских нуждах не помогают. В связи с чем истец Сабирова Н. просит восстановить ее нарушенное право на вступление в наследство после смерти наследодателя Королевой Н.М., путем **признания завещания**от ДД.ММ.ГГГГ **недействительным**.

Истец Сабирова Н. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в свое отсутствие (т. 2 л.д. 184, 188, 189, 203).

Представитель истца, действующая на основании доверенности Степанова Т.В., в судебном заседании на исковых требованиях с учетом уточненного искового заявления настаивала.

Ответчик Королева Л.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в свое отсутствие (т. 2 л.д. 183, 204).

Представитель ответчика Королевой Л.В., действующая на основании доверенности Печенкина А.И., в судебном заседании исковые требования не **признала**, указала на отсутствие доказательств для **признания завещания недействительным**.

Ответчик Королев В.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие (т. 2 л.д. 187, 205).

Представитель ответчика Королева В.В., действующая на основании доверенности Костырева Е.Б., в судебном заседании с иском не согласилась, считает заявленные требования необоснованными. В соответствии со ст. [209 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-209/), собственник имущества имеет право владеть, пользоваться, распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению. Королевой Н.М. при жизни составлено **завещание**о передаче принадлежащего ей имущества по своему усмотрению тем лицам, которым она посчитала достойным и правомерным передать имущество. Оспаривание **завещания**может быть лишь в случае наличия доказательств того, что при жизни Королева Н.М. была намерена оставить свое имущество истцу Сабировой Н. Доказательств, которые могли бы поставить под сомнение действия Королевой Н.М., не представлено. Стороной истца не представлено доказательств **недействительности завещания**.

Третье лицо нотариус Савельева О.В., представитель третьего лица (по устному ходатайству) Несмиянова М.П., в судебном заседании просили в удовлетворении исковых требований отказать, указав в обоснование возражений на достоверность и законность **завещания**. В **завещании**выражена воля завещателя, **завещание**подписано Королевой Н.М. самостоятельно. Временной промежуток между составлением **завещания**и смертью завещателя большой (около одного года). Наследодатель Королева Н.М. обращалась перед составлением **завещания**к нотариусу за консультацией по вопросам составления договора дарения и **завещания**, ей разъяснен порядок совершения данных нотариальных действий. Затем Королева Н.М. обратилась за составлением **завещания**, которое было составлено с ее слов, разъяснен порядок завещательного отказа и положения ст. [1149 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-63/statia-1149/). **Завещание**было составлено и зачитано в присутствии Королевой Н.М., после чего она расписалась в **завещании**, оплатила госпошлину и уехала. Через 2 дня умершая вновь обратилась для разъяснения ст. [1149 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-63/statia-1149/), в каких случаях и каким образом выделяется обязательная доля, как она применяется, если наследник Сабирова Н. не подаст никаких заявлений.

На основании ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) суд пришел к выводу о рассмотрении дела в отсутствие истца, ответчиков.

Суд, выслушав представителя истца, представителей ответчиков, третье лицо, представителя третьего лица, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии со ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. [1118](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1118/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения **завещания**.

**Завещание**может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

В силу ст. [1119 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1119/) завещатель вправе по своему усмотрению **завещать**имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в **завещание**иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное **завещание**в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса.

Согласно ст. [1124 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1124/)**завещание**должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение **завещания**другими лицами допускается в случаях, предусмотренных п. 7 ст. [1125](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1125/), ст.[1127](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1127/) и п. 2 ст. [1128 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1128/).

Несоблюдение установленных ГК РФ правил о письменной форме **завещания**и его удостоверении влечет за собой **недействительность завещания**.

Нотариально удостоверенное **завещание**должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. При написании или записи **завещания**могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и другие) (ст. [1125 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1125/)).

В ст. [1131 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1131/) указано, что при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой **недействительность завещания**, в зависимости от основания **недействительности**, **завещание**является **недействительным**в силу **признания**его таковым судом (оспоримое **завещание**) или независимо от такого **признания**(ничтожное **завещание**).

**Завещание**может быть **признано**судом **недействительным**по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим **завещанием**.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», сделки, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей при наследовании (в частности, **завещание**, отказ от наследства, отказ от завещательного отказа), могут быть **признаны**судом **недействительными**в соответствии с общими положениями о **недействительности**сделок (§ 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации) и специальными правилами раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании ст. [177 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-177/) сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть **признана**судом **недействительной**по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Также, согласно ст. [179 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-179/) сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, может быть **признана**судом **недействительной**по иску потерпевшего.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть **признана**судом **недействительной**по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть **признана недействительной**по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Как установлено судом, Сабирова Н. приходится матерью Королевой (Сабировой) Н.М. (т. 1 л.д. 6, 7).

ДД.ММ.ГГГГ Королевой Н.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения составлено **завещание**, которым она распорядилась о том, что все её имущество, которое на момент смерти окажется ей принадлежащим в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно не находилось **завещала**Королеву В.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, Королевой Л.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (т.2 л.д. 61, 62).

Кроме того, **завещанием**Королевой Н.М. на наследников возложена обязанность осуществлять уход за ее матерью Сабировой Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения до конца ее жизни и произвести достойное захоронение в случае ее смерти.

Составленное **завещание**удостоверено Савельевой О.В., нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области, зарегистрировано в реестре за №.

Из текста **завещания**следует, что личность завещателя установлена, дееспособность проверена, **завещание**записано со слов Королевой Н.М., полностью прочитано завещателем до подписания и подписано им собственноручно в присутствии нотариуса.

Содержание **завещания**и форма его удостоверения соответствует требованиям действующее законодательства.

ДД.ММ.ГГГГ умерла Королева Н.М. (т. 1 л.д. 8).

ДД.ММ.ГГГГ с заявлениями о вступлении в наследство по **завещанию**обратились Королев В.В., Королева Л.В., которые являются наследниками по **завещанию**(т. 1 л.д. 39, 40).

ДД.ММ.ГГГГ Н. обратилась к нотариусу Савельевой О.В. с заявлением о том, что она с содержанием **завещания**её дочери Королевой Н.М., удостоверенного ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Савельевой О.В. ознакомлена, содержание ст.ст. [1149](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-63/statia-1149/), [1157](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-64/statia-1157/), [1158 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-64/statia-1158/) нотариусом ей разъяснены и понятны, на причитающуюся обязательную долю в наследстве, после умершей ДД.ММ.ГГГГ её дочери Королевой Н.М. не будет (т. 1 л.д. 41).

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Обстоятельствами, имеющими значение для данного дела, в соответствии с п. 2 ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), являются предоставление истцом доказательств, подтверждающих составление **завещания**гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент его совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, а также нарушение прав или охраняемых законом интересов лица, имевших место в результате составления оспариваемого **завещания**.

Доводы стороны истца о том, что Королева Н.М. не могла понимать значение своих действий и руководить ими в силу наличия онкологического заболевания и действия медицинских препаратов, являются безосновательными, поскольку указанное **завещание**было оформлено и удостоверено нотариусом в установленном законом порядке с соблюдением всех предусмотренных законом требований. Перед удостоверением указанного **завещания**в соответствии с действующим законодательством нотариусом была установлена личность завещателя, а также проверена дееспособность завещателя. Проверка дееспособности завещателя осуществлялась нотариусом Савельевой О.В., в том числе, путём личной беседы с завещателем Королевой Н.М. с целью выяснения вопроса о том, может ли завещатель понимать значение своих действий и руководить ими на момент оформления её **завещания**. Только после того, как нотариус удостоверилась в том, что состояние завещателя не препятствует ей понимать значение своих действий и руководить ими, нотариусом согласно ясно выраженной нотариусу воле завещателя, было оформлено **завещание**Королевой Н.М. от ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того, стороной истца не представлено доказательств болезненного состояния наследодателя Королевой Н.М., при котором она не могла понимать характер совершаемых ею действий и не могла руководить ими при составлении и подписании **завещания**от ДД.ММ.ГГГГ.

Также сторона истца заявленные требования обосновывала тем, что записи и подпись в **завещании**от ДД.ММ.ГГГГ, составленном от имени Королевой Н.М. в пользу Королевой Л.В., Королева В.В., удостоверенном нотариусом Савельевой О.В., выполнена не Королевой Н.М.

С целью проверки данных доводов истца по делу назначена почерковедческая экспертиза для разрешения вопросов: Королевой Н.М. или другим лицом исполнены текст и подписи в двух экземплярах **завещания**от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенного нотариусом Савельевой О.В., от имени Королевой Н.М., написание текста в двух экземплярах **завещания**от ДД.ММ.ГГГГ выполнено в обычной обстановке либо имелось влияние каких-либо посторонних факторов (алкогольное, наркотическое опьянения, сильное душевное волнение, состояние болезни, необычное положение и т.д.) (т. 2 л.д. 72-75).

Согласно заключению эксперта Челябинской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации№ от ДД.ММ.ГГГГ, записи «Королева Н. М.» в двух экземплярах **завещания**№ от ДД.ММ.ГГГГ от имени Королевой Н.М. на Королева В.В. и Королеву Л.В., удостоверенного Савельевой О.В., нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области, и зарегистрированного в реестре за № - на строке под текстом «Текст **завещания**записан с моих слов нотариусом верно, до подписания **завещания**оно полностью мной прочитано в присутствии нотариуса в чем ниже собственноручно подписываюсь:», и запись «Королева Н.М.», расположенная в 8-ом столбце против записи нотариального действия № от ДД.ММ.ГГГГ в реестре для регистрации нотариальных действий нотариуса Савельевой О.В. Челябинского городского округа Челябинской области, индекс дела № том № ДД.ММ.ГГГГ.-ДД.ММ.ГГГГ, выполнены Королевой Н.М. Подписи от имени Королевой Н.М., расположенные в двух экземплярах **завещания**№ от ДД.ММ.ГГГГ от имени Королевой Н.М. на Королева В.В. и Королеву Л.В., удостоверенного Савельевой О.В., нотариусом нотариального округа Челябинского городского округа Челябинской области, и зарегистрированного в реестре за № -на строке под текстом «Текст **завещания**записан с моих слов нотариусом верно, до подписания **завещания**оно полностью мной прочитано в присутствии нотариуса в чем ниже собственноручно подписываюсь:», справа от записи «Королева Н.М.»; над записью «Королева Н.М.», в 8-ом столбце против записи нотариального действия № от ДД.ММ.ГГГГ в реестре для регистрации нотариальных действий нотариуса Савельевой О.В. Челябинского городского округа Челябинской области, индекс дела № том № ДД.ММ.ГГГГ.-ДД.ММ.ГГГГ, - выполнены самой Королевой Н.М.(т. 2 л.д. 160-172).

Кроме того, п. 3 исследуемой части заключения указано, что в исследуемых объектах (подписях от имени Королевой Н.М. и записях в двух экземплярах **завещания**и в реестре, указанных в п. 1 и п. 2 исследовательской части заключения) отсутствуют диагностические признаки, свидетельствующие о влиянии на процесс письма каких-либо «сбивающих» факторов. Координация движений 1 и 2 групп - высокая, темп исполнения быстрый, стандартный нажим соответствует степени выработанности, все проявления общих признаков равномерны, что свидетельствует о том, что исследуемые подписи и записи выполнены в условиях, не оказавших на процесс письма «сбивающего» характера.

Таким образом, анализируя представленное суду экспертное заключение, суд приходит к выводу, что записи и подпись в **завещании**от ДД.ММ.ГГГГ, составленном от имени Королевой Н.М. в пользу Королева В.В., Королевой Л.В., удостоверенном нотариусом Савельевой О.В., выполнены самой Королевой Н.М. без каких-либо «сбивающих» факторов.

Оценивая данное заключение, суд принимает во внимание, что экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, имеющим высшее образование и обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, имеющим длительный стаж экспертной работы, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. [307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/). Само заключение является полным, мотивированным, аргументированным, содержит подробное обоснование ответов на вопросы суда, содержит исследование, и выводы, которые логичны и убедительны.

При таких обстоятельствах у суда не имеется сомнений в достоверности, правильности и объективности выводов эксперта.

Кроме того, ранее истец Сабирова Н. обращалась в Советский районный суд г. Челябинска с исковым заявлением к Королеву В.В., Королевой Л.В., нотариусу Савельевой О.В. о **признании**отказа от обязательной доли в наследстве **недействительной**сделкой, восстановлении права на принятие наследства.

ДД.ММ.ГГГГ решением Советского районного суда г. Челябинска в удовлетворении иска Сабировой Н. о **признании**отказа от обязательной доли в наследстве **недействительной**сделкой, восстановлении права на принятие наследства отказано, поскольку судом не установлено оснований для **признания**отказа от обязательной доли в наследстве после смерти Королевой Н.М. **недействительным**, а также восстановлении права на принятие наследства (т. 2 л.д. 190-193).

ДД.ММ.ГГГГ апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда решение Советского районного суда г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, апелляционная жалоба Сабировой Н. - без удовлетворения (т. 2 л.д. 194-202).

Также следует учесть, что в суде апелляционной инстанции Сабирова Н. дала пояснения о том, что она в наследстве дочери не нуждается, целью предъявления иска является сохранение права пользования квартирой, расположенной по адресу: <адрес>, между тем она сама является собственником 1/2 доли указанной квартиры, права пользования которой не лишена (т. 2 л.д. 200).

Таким образом, требования истца о **признании завещания недействительным**, а также о восстановлении срока для принятия наследства по закону не подлежат удовлетворению, поскольку Сабирова Н. добровольно написала заявление об отказе от обязательной доли от наследства после смерти дочери Королевой Н.М., то есть по своему усмотрению распорядилась правом на получение наследства.

В соответствии со ст. [61 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Суд также учитывает, что **завещание**, удостоверенное от имени Королевой Н.М., является волей завещателя, на момент удостоверения которого она не была в судебном порядке **признана**недееспособной, а в соответствии со ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1) (отказ в совершении нотариального действия) у нотариуса не было оснований к отказу в удостоверении данного **завещания**.

Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. [61 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном ст. 186 настоящего Кодекса, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия.

Согласно п.п. 1 - 3 ст. [1117 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1117/), не наследуют ни по закону, ни по **завещанию**граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в **завещании**, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования **завещал**имущество, вправе наследовать это имущество. По требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя. Лицо, не имеющее права наследовать или отстраненное от наследования на основании настоящей статьи (недостойный наследник), обязано возвратить в соответствии с правилами главы 60 настоящего Кодекса все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства.

**Завещанием**Королевой Н.М. на наследников Королева В.В., Королеву Л.В. возложена обязанность по осуществлению ухода за ее матерью Сабировой Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения до конца ее жизни и произведению достойного захоронения в случае ее смерти (т. 1 л.д. 9).

Сабирова Н. в исковом заявлении указывает, что наследники Королев В.В., Королева Л.В. уход за ней не осуществляют, никакой поддержки не оказывают, вместе с тем данный довод истца суд находит несостоятельным, поскольку опровергается материалами дела.

Судом установлено, что истец Сабирова Н. по адресу регистрации не проживает, о месте своего фактического проживания истец ответчикам не сообщала, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 217-218), ответчики несколько раз приезжали по месту регистрации истца для оказания поддержки, квартира была закрыта, телефон истца выключен, ответчики неоднократно направляли в адрес истца письма с предложением помощи (т. 2 л.д. 207, 208, 209, 210, 211, 212).

Таким образом, доказательств, подтверждающих злостное уклонение ответчиков от выполнения обязанностей, возложенных на них **завещанием**Королевой Н.М., суду не представлено.

Вместе с тем, в случае уклонения ответчиков от обязанностей, возложенных на них по **завещанию**, не лишает Сабирову Н. права обратиться с соответствующим требованием о возложении обязанностей на Королева В.В., Королеву Л.В. по уходу за ней.

Более того, до настоящего времени ответчикам Королеву В.В., Королевой Л.В. свидетельства о праве на наследство не выданы, во владение или управление наследственным имуществом они не вступили, обязанности по осуществлению ухода за матерью наследодателя не приняли.

Требования истца о запрете нотариусу Савельевой О.В. выдавать свидетельство о праве на наследство по **завещанию**после смерти наследодателя Королевой Н.М., также не подлежат удовлетворению, поскольку относятся к вопросу о принятии обеспечительных мер в виде наложения запрета совершать нотариальные действия, а не к существу спора.

Более того, при рассмотрении дела Советским районным судом г. Челябинска по иску Сабировой Н. о **признании**отказа от обязательной доли в наследстве **недействительной**сделкой, восстановлении права на принятие наследства ДД.ММ.ГГГГ вынесено определение о принятии мер по обеспечению иска по ходатайству Сабировой Н., которым на нотариуса нотариального округа Челябинского городского округа Савельеву О.В. возложена обязанность приостановить выдачу свидетельства о праве на наследство по **завещанию**после смерти Королевой Н.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умершей ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 173).

Суд также принимает во внимание положения ст. [3](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.10/) ГПК РФ, согласно которой правом на обращение в суд обладает заинтересованное лицо, чьи права и законные интересы нарушены либо оспорены.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. [1131 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1131/) правом на обращение в суд с исковым заявлением об оспаривании **завещания**имеет лишь лицо, чьи права и законные интересы затронуты оспариваемым **завещание**и будут восстановлены в результате **признания**его **недействительности**, в то время, как истцу вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ отказано в удовлетворении исковых требований о **признании**отказа от обязательной доли в наследстве **недействительной**сделкой и восстановлении права на принятие наследства, которые (требования о **признании**отказа от обязательной доли в наследстве **недействительной**сделкой) являлись основанием для установления наличия у истца материально-правового интереса при обращении в суд с требованиями в отношении **завещания**.

Исследовав обстоятельства дела, и, исходя из системного анализа положений ст. ст. [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/), [2](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-2/), [10 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/), суд приходит к выводу о том, что истец, обратившись в суд с требованиями о **признании недействительными завещания**, вышел за пределы действий, необходимых для пресечения нарушений права, истец не является заинтересованным в **признании завещания недействительным**.

Из содержания вышеуказанных норм права следует, что обратиться в суд с исковым заявлением о **признании**договора **недействительным**и применении последствий его **недействительности**вправе лишь лицо, чьи права и законные интересы затронуты заключением сделки и будут восстановлены в результате применения последствий ее **недействительности**.

В соответствии с п. 5 ст. [10 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Поскольку иное истцом не доказано, в частности, не доказано наличие материально-правового интереса истца в удовлетворении заявленных требований о **признании завещания недействительным**, суд считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований Сабировой Н. в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд

**Р Е Ш И Л :**

в удовлетворении исковых требований Сабировой Нагимы к Королевой Л. В., Королеву В. В.ичу о **признании завещания**Королевой Н. М., умершей ДД.ММ.ГГГГ от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенного нотариусом Савельевой О. В., **недействительным**, восстановлении срока для принятия наследства по закону - отказать в полном объеме.

Решение суда может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий: Н.И. Манкевич