<данные изъяты>

Дело № 2-56/2019

Категория 2.145

**Р Е Ш Е Н И Е**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2019 года Ленинский районный суд города Севастополя в составе: председательствующего судьи – Кукурекина К.В.,

при секретаре – Яцук Е.А.,

с участием истца – Занько О.В., представителя истца – Бозунова А.А., ответчика – Гондаревой Н.В., представителя ответчика - Гуть И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в г. Севастополе гражданское дело по исковому заявлению Занько Ольги Владимировны к Гондаревой Надежде Владимировне, третьи лица: нотариус города Севастополя Исаева Юлия Владимировна, Публичное акционерное общество «Российский национальный коммерческий банк» о **признании завещания недействительным**и **признании**права собственности,

**У С Т А Н О В И Л:**

29.08.2018 Занько О.В. обратилась в суд с иском, в котором просит: **признать недействительным**(ничтожным) **завещание**от 16.12.2003, выполненное от имени её отца ФИО14, удостоверенное от имени нотариуса Первой Севастопольской городской государственной нотариальной конторы ФИО8 под реестровым номером №; **признать**за Занько О.В. право собственности на 1/3 долю (из 2/3 доли наследодателя) квартиры, расположенной по адресу: <адрес> стоимостью 964854,33 руб.; **признать**за Занько О.В. право собственности на ? суммы денежных средств, находящихся на банковском счете №, открытом наследодателем в Публичном акционерном обществе «Российский национальный коммерческий банк» (ПАО «РНКБ», (операционный офис ОО №), в размере 98231,63 руб.; взыскать с ответчика Гондаревой Н.В. в пользу Занько О.В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 13515,43 рублей

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ умер отец истца – ФИО3 Наследниками первой очереди является истец и её сестра – Гондарева Н.В.. Нотариус уведомила, что имеется **завещание**, согласно которому ФИО3 все свое имущество **завещал**Гондаревой Н.В. Ознакомившись с ксерокопией **завещания**от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного от имени ФИО3, истец пришла к выводу, что подпись ФИО3, поддельная, в связи с чем, обратилась в суд с настоящим исковым заявлением.

Истец и её представитель в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме, по обстоятельствам, изложенным в иске, просили удовлетворить.

Ответчик и её представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом, причин неявки суду не сообщили.

С учетом положений ст. [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и мнения участников процесса, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав мнение сторон и их представителей, исследовав материалы гражданского дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ умер ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ г.р., что подтверждается свидетельством о смерти серии № (т.№1 л.д. 9).

Как следует из представленного наследственного дела №, заведенного после смерти ФИО3, истец и ответчик являются дочерями умершего ФИО3 (т.№1 л.д. 76-142).

Согласно **завещанию**от 16.12.2003, зарегистрированного в реестре за №, ФИО4, **завещает**все свое имущество дочери – Гондаревой Надежде Владимировне (т.№1 л.д. 84).

Оспаривая указанное **завещание**, истец ссылается на Заключение №90-17 экспертного исследования от 14.12.2017 (т.№1 л.д. 10-17), согласно которому было проведено исследование электрографической копии **завещания**№749694 от 16.12.2003 и эксперт пришел к выводу, что подпись от имени ФИО3, изображение которой находится в графе «ПІДПИС» выполнена, вероятно, не ФИО3, а иным лицом с подражанием подлинной подписи ФИО3.

В период составления **завещания**, правоотношения регулировались законодательством Украины, в том числе Гражданским кодексом Украины.

Согласно статьи [1247](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1247/) ГК Украины **завещание**составляется в письменной форме, с указанием места и времени его составление. **Завещание**может быть лично подписано наследодателем. Если лицо не может лично подписать **завещание**, он подписывается соответственно части четвертой статьи 207 этого Кодекса. **Завещание**может быть удостоверено нотариусом или другими должностными, служебными лицами, определенными в статьях [1251](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1251/)-[1252](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1252/) ГК Украины.

В соответствии со ст. [1248](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1248/) ГК Украины нотариус заверяет **завещание**, которое написано наследодателем собственноручно или с помощью общепринятых технических средств. Нотариус может по просьбе лица записать **завещание**с ее слов собственноручно или с помощью общепринятых технических средств. В этом случае **завещание**может быть вслух прочитано наследодателем и подписано им. Если наследодатель из-за физических недостатков не может сам прочитать **завещание**, удостоверение **завещания**может происходить при свидетелях (статья [1253](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast4/razdel-vii/glava-69/statia-1253/) ГК Украины).

По форме, порядку составления, по обязательным признакам названное **завещание**соответствует требованиям законодательства Украины.

Статьёй 54 Закона Украины «О нотариате» предусмотрено, что нотариусы и иные должностные лица, которые совершают нотариальные действия, проверяют, соответствует ли содержание удостоверенного им соглашения требованиям Закона и действительным намерениям сторон.

Согласно ст. [4](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-4/), [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/), [203](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-203/) ГК Украины содержание сделки не может противоречить актам гражданского законодательства, а также моральным основам общества.

В соответствии с ч.1 ст.[215](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-215/) ГК Украины основанием **недействительности**сделки является несоблюдение в момент совершения сделки стороной (сторонами) требований, которые установлены частями 1-3,5,6 статьи [203](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-203/) ГК Украины. Если **недействительность**сделки прямо не установлена законом, но одна из сторон или иное заинтересованное лицо возражает против ее действительности по основаниям, установленным законом, такая сделка может быть **признана**судом **недействительной**(оспоримая сделка).

Согласно ст. [229](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-229/) ГК Украины если лицо, совершившее сделку, ошибалась касательно обстоятельств, имеющих существенное значение, такая сделка может быть **признана**судом **недействительной**. Существенной значение имеет ошибка о природе сделки, прав и обязанностей сторон, особенностей вещи, которые снижают её ценности или возможность использования по целевому назначению. Ошибка касательно мотивов сделки не имеет существенного значения, кроме случаев, установленных законом.

Аналогичные нормы содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В силу ст.[1118 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1118/) распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения **завещания**. **Завещание**может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. **Завещание**должно быть совершено лично. **Завещание**является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

В соответствии п. 3 ст. [1125 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1125/), если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать **завещание**, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В **завещании**должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать **завещание**собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего **завещание**по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

Согласно ст.[168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Статьей [178 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-178/) предусмотрено, что сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть **признана**судом **недействительной**по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: 1) сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку. Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для **признания**сделки **недействительной**.

Согласно ч. 4-6 вышеуказанной статьи сделка не может быть **признана недействительной**по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, если другая сторона выразит согласие на сохранение силы сделки на тех условиях, из представления о которых исходила сторона, действовавшая под влиянием заблуждения. В таком случае суд, отказывая в **признании**сделки **недействительной**, указывает в своем решении эти условия сделки. Суд может отказать в **признании**сделки **недействительной**, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон. Если сделка **признана недействительной**как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные статьей 167 настоящего Кодекса.

Из ч.2 ст.[1131 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1131/)**завещание**может быть **признано**судом **недействительным**по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим **завещанием**. Оспаривание **завещания**до открытия наследства не допускается.

Согласно п.27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» **завещание**может быть **признано недействительным**по решению суда, в частности, в случаях: несоответствия лица, привлеченного в качестве свидетеля, а также лица, подписывающего **завещание**по просьбе завещателя (абзац второй пункта 3 статьи [1125 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1125/)), требованиям, установленным пунктом 2 статьи [1124 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1124/); присутствия при составлении, подписании, удостоверении **завещания**и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено **завещание**или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей (пункт 2 статьи [1124 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1124/)); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения **завещания**, а также недостатков **завещания**, искажающих волеизъявление завещателя.

Из материалов дела следует, что истец приходится дочерью ФИО3, в связи с чем, имеет право на подачу иска о **признании завещания недействительным**.

В соответствии с ч.1 ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.1-3 ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из материалов дела установлено, что умерший ФИО3 по собственной инициативе составил **завещания**на ФИО5.

Доказательств, что умерший ФИО3 совершил какие-либо действия, направленные на отмену либо изменение составленного им **завещания**, суду не представлено.

С целью полного и всестороннего рассмотрения дела, была назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы (т.№2 л.д. 93-103) на исследование был представлен первый экземпляр **завещания**от 16.12.2003 от имени ФИО3 серии №, удостоверенного государственным нотариусом первой Севастопольской государственной нотариальной конторы Т.А. Александровой (зарегистрировано в реестре под №).

Согласно указанному заключению, эксперт на вопросы, поставленные судом, пришел к следующим выводам:

Подпись от имени ФИО3 в графе «Подпись» в двух экземплярах **завещания**от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенных государственным нотариусом первой Севастопольской государственной нотариальной конторы ФИО8 (зарегистрировано в реестре под №), и в книге реестров нотариальных действий №3 за 2003, выполнены самим ФИО3 под влиянием постоянных «сбивающих» факторов естественного характера, обусловленных возрастными изменениями.

Рукописные записи «ФИО3» от имени ФИО3 в графе «Подпись» в двух экземплярах **завещания**от 16.12.2003, удостоверенных государственным нотариусом первой Севастопольской государственной нотариальной конторы ФИО8 (зарегистрировано в реестре под №), выполнены самим ФИО3, под влиянием постоянных естественных «сбивающих» факторов, обусловленных возрастными изменениями.

Оснований не принять во внимание вышеуказанное заключение судебной экспертизы у суда не имеется.

При этом, представленное истцом исследование не может являться надлежащим и допустимым доказательством в подтверждение обоснованности исковых требований, поскольку из самого заключения следует, что исследована была копия **завещания**, оригинал не предоставлялся.

Доводы стороны истца об отсутствии оригинала **завещания**опровергаются материалами дела и не могут служить основанием для удовлетворения исковых требований.

Иных надлежащих и допустимых доказательств в подтверждение доводов о **недействительности завещания**, истцом, в нарушение положений ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), суду не представлено.

Таким образом, анализируя предоставленные суду доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу, что оснований для **признания недействительным завещания**ФИО3, составленного 16.12.2003, не имеется, в связи с чем исковые требования Занько О.В. удовлетворению не подлежат.

В силу ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) в связи с отказом в иске судебные расходы возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд,

**Р Е Ш И Л:**

Исковое заявление Занько Ольги Владимировны к Гондаревой Надежде Владимировне, третьи лица: нотариус города Севастополя Исаева Юлия Владимировна, Публичное акционерное общество «Российский национальный коммерческий банк» о **признании завещания недействительным**и **признании**права собственности – оставить без удовлетворения.

Взыскать с Занько Ольги Владимировны в пользу Федерального бюджетного учреждения «Севастопольская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 17000,00 (семнадцать тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ленинский районный суд города Севастополя.

Решение в окончательной форме изготовлено 30.04.2019