Дело № 2-2-12004/2018

**РЕШЕНИЕ**

ИФИО1  
  
25 февраля 2019 года Автозаводский районный суд <адрес> в составе: председательствующего судьи Конюховой О.Н.,  
  
при секретаре ФИО10,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску ФИО4 к ФИО5 об определении места жительства ребенка,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО7 М.А. обратился в суд с иском к ФИО7 Е.И. об определении места жительства ребенка, в котором указано следующее.  
  
17.07.2009г. между ФИО7 М.А. и ответчиком был зарегистрирован брак. От данного брака имеется общий несовершеннолетний ребенок ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ г.р. С 15.05.2018г. брачные отношения фактически прекращены, общее хозяйство не ведется. Ребенок проживает вместе с ответчиком.  
  
Истец считает, что ответчик не обеспечивает надлежащих условий для проживания и воспитания ребенка, не в состоянии полноценно обеспечивать его потребности, морально- психологический климат в семье ответчика создает негативный фон для проживания ребенка, что выражается в следующем: ухудшены условия проживания ребенка. Питается плохо. Алименты не тратятся на него. Постоянно мешает встрече с ним. На выходные ответчик сына не дает, блокирует в телефоне номер истца.  
  
Материальное положение истца, уровень его доходов и график работы позволяют обеспечить проживания и содержание ребенка, имеются все необходимые условия для его воспитания и развития, что подтверждается следующим: Справка 2 НДФЛ. График работы. Справка с ЖЭКа. Характеристика с места работы. Характеристика с места жительства. Школа, в которой учился сын два года, находится в шаговой доступности от дома истца. В настоящие время сын вынужден добираться самостоятельно на газели, чем подвергает себя опасности.  
  
Истец неоднократно обращался к ответчику с просьбой о передаче ему на воспитание ребенка, но получал отрицательный ответ (не получал ответа).  
  
На основании выше изложенного истец просит суд определить место жительство ребенка ФИО7 В.М., 19.09.2009г.р. с отцом по адресу: <адрес>.  
  
Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, при этом пояснил, что условия проживания ответчицы не позволяют их сыну полноценно расти и развиваться. Истец проживает один, его жилищно-бытовые условия, график работы позволяют полноценно воспитывать сына. Кроме того, школа находится в шаговой доступности, а сейчас ребенок добирается до школы на газели, что подвергает его опасности. Истец не страдает алкогольной зависимостью, рукоприкладством не занимается, все обращения ответчика к участковому о побоях, были следствием защиты истца.   
  
Ответчик ФИО7 Е.И. в судебное заседание явилась, с требованиями не согласилась, пояснив суду следующее. Ребенок хочет угодить сейчас отцу, потому что боится его. В планшете у ребенка стоит карта, на которую звонит истец, никто этого номера не ФИО3. Ответчику приходилось периодически ее отключать, чтобы он не звонил пьяный, а он считает, что ответчик не дает ему общаться. ФИО8 кричит матом, ребенок это всё слышит. Ребенок понимает, что у него была своя комната, а сейчас ему тесновато. Сейчас ответчик с сыном проживает у бабушки, на несколько дней уезжали во время карантина к дяде. Ему там больше нравится, потому что не нужно ездить на тренировки, она находится рядом. Они едут просто в гости к подругам, к дедушке, не меняя при этом место жительства. Ребенок сам не хочет сидеть дома, хочет общаться с родственниками. Иногда они остаются с ночевой на 1-2 дня. Все основные вещи остаются на Цветной бульваре. Он сам по себе очень стеснительный, с одноклассниками он общается, просто он стесняется рассказывать стихи, это было и в той школе, его даже не вызвали к доске. Успеваемость стала похуже, но это так же настрой папы, который говорит, что это плохая школа. От отца нет никакой поддержки. Так же всё зависит от учителя. В этих школах они разные. Учитель в прошлой школе прониклась к Владу, поняла, какой он стеснительный, эта учительница не может пока это понять, учитель новой школы более придирчива и требовательна к ученикам.   
  
Представитель ответчика ФИО11, действующая на основании доверенности в судебном заседании с требованиями не согласилась, пояснив суду следующее. Мать обладает положительными качествами, что видно из характеристик ответчика. Воспитание для ФИО9 имеет большое значение, более авторитетной фигурой у ребенка мать. Считала, что ребенку будет лучше с матерью, это соблюдение режима, диета определенная. Не смотря на привязанность к отцу, психодиагностика говорит об опасении ребенка, что отец не всегда бывает трезвый. Ребенок боится, что папа будет выпивать и ругаться, о чем свидетельствует обращение к участковому. ДД.ММ.ГГГГ в присутствии ребенка истец устроил скандал, согласно протоколу, был допрошен ребенок, который подтвердил, что отец выпивает. Показания свидетелей говорят о том, что ФИО8 выбирает экстремальные развлечения, будучи пьяным. Истец, оставаясь с ребенком, издевался над ним. Ответчик с сыном переехали, после этого на любые просьбы ответчика встретится с сыном, истец отвечал отказом. Перед тем как подать иск истец начал интенсивно общаться с ребенком, стал подкупать вредными продуктами. Обвиняя мать в разводе, настраивает его против матери. Мать наоборот пытается прививать навыки делать урок самостоятельное обслуживание, разогревать еду, у ответчика есть жилая площадь благоприятная для ребенка. Так же есть новая квартира в селе Ягодное. Планирует сделать ремонт и переехать туда. Просила отказать в удовлетворении требований истца в полном объеме.  
  
Представитель органа опеки - Администрации городского округа Тольятти – ФИО12, исковые требования признала обоснованными и подлежащими удовлетворению, поддержала доводы, изложенные в письменном заключении.  
  
Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО13 показала суду следующее. Она (свидетель) ФИО3 Катю и ФИО8. Катя дочка ее супруга, ФИО8 бывший муж Кати. Не сказать, что отец относится к ребенку совсем плохо, есть грубость и холодность. Влад рассказывал, что папа выпивает и ругается с мамой, последний раз Влад был в истерике, позвонил Кате, ей пришлось отпроситься с работы. Катя записывала ребенка в секцию, ФИО8 водил потому, что Катя работала до поздна, ему надоело и они забросили. Он рассказывал, что папа выпивает во время прогулок. Ребенок от этого плачет, боится. Она (свидетель) слышала, когда у них был скандал, плакал и кричал, уговаривал папу прекратить это всё. Иногда он их выгонял, и они приезжали поздно вечером. Ребенок тянется к матери, он с нее не слезает, он ластиться к ней. Я звонила ФИО8, когда ответчик приехала к ним в синяках, истец сказал, что она тоже на него напала. С ребенком свидетель общается хорошо, он с удовольствием у них остается. Она (свидетель) относилась к ФИО8 хорошо, пока не услышала, как он отзывается о Кате, и узнала, что он ее избивает.   
  
Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО14 показала суду следующее. Она (свидетель) ФИО3 Катю и ФИО8. Катя коллега по работе, ФИО3 ее 7 лет, ФИО8 ее бывший муж. Катя хорошо относится к Владу, ФИО8 никогда не занимался воспитанием сына, Катя его всегда берет с собой и нигде не оставляет, Катя предлагает взять ФИО8 сына, но он не берет. Влад очень часто говорил Кате пока она на работе, что ФИО8 пьяный докапывается до сына, у него была истерика. Это часто было в прошлом году. Сейчас ребенок звонит маме и отчитывается, как доехал до школы, с кем, истерик нет. Она (свидетель) общалась с ребенком, они приезжают к ним в гости, ребенок подвижный, не запуганный, маму он не боится. Ребенок говорит, что хотел бы жить все вместе с папой и мамой, но сейчас он хочет жить с мамой и с бабушкой, это он говорил после нового года. Она (свидетель) видела, как ФИО8 шел с Владом гулять в пьяном состоянии, у него была бутылка пива в руках, он ФИО1 даже не узнал.   
  
Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО15 показал суду следующее. Катя его племянница, она прекрасная любящая заботливая мать. С ребенком находится регулярно. Ребенок ее любит, это видно по его отношению. Он заботлив и обходителен с мамой. О ФИО8 он (свидетель) был лучшего мнения. После того, как Катя рассказала все об истце, он изменил свое мнение. Влад стесняется об этом говорить, что с отцом у него не очень хорошие отношения, скорей всего ему даже не приятно, об этом говорить. Они проживают сейчас у мамы в хороших условиях. Влад с бабушкой в хороших отношениях, мать Кати помогает им. Катя рассказывала, что ФИО8 может крикнуть на ребенка, жестковат к сыну. Катя приходит в гости, до Нового года они гостили. С ремонтом на новой квартире, помогал с ее отцом. Делали электрику. Недели две, пока Катя в отпуске, они гостили у свидетеля. Во время карантина проживали у него неделю. Он (свидетель) их приглашает, живет один, есть комната полностью в их распоряжении. Они приезжают без вещей, когда чего-то не хватало, Катя ездила домой. Когда Михаил, муж мамы ответчика, жил у них, Владу было не комфортно, он мог на Влада прикрикнуть. Сейчас Михаил съехал и живет отдельно. Он (свидетель) ФИО3 ФИО8 со дня их свадьбы. Встречались, как правило, по семейным праздникам у брата. Ему (свидетелю) со слов Кати известны все подробности, что он не уважительно себя с ней ведет, доходило до рукоприкладства. По тем ситуациями раза три в алкогольном опьянении он безобразно себя вел, попадало ребенку. Когда они были вместе, он (свидетель) не видел плохого отношения к ребенку. После того, как они расстались, только со слов Кати ФИО3 про отношения отца и сына.   
  
Ранее, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО16, показал суду следующее. ФИО3. Его бывшая супруга Катя, является дочерью его (свидетеля) супруги. Летом ФИО7 Е.И. пришла с ребенком к ним с супругой по адресу: Цветной б-р 20-30, на постоянное место жительства. В однокомнатной квартире проживали вчетвером, «друг на друге», в квартире было много вещей. Катя кормит сына вареникам, концентрированным супом, едой с Макдоналдса, картошку фри, чипсы, уроки начинает учить поздно вечером, слышны шлепки и истерический крик ребенка. В период проживания она не оплачивала за жилье и коммунальные услуги. Учит врать ребенка, если ему задать вопрос, он смотрит на маму, врать или правду говорить. Мама все телефоны стерла и сказала, что папы у него нет. Он (свидетель) требовал от Кати, чтобы она платила за квартиру, были конфликты, сейчас пошли конфликты, он (свидетель) ушел к родственникам, живет там и сказал ее матери, что разведется с ней.   
  
Ранее, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО17 показала суду следующее. ФИО3 ФИО8 как соседа через стенку, в период их совместного проживания ответчик очень сильно повышала голос, он у нее был на уровне крика, ФИО8 всегда говорил спокойно, она всегда кричала, у нее была постоянная нервозность. ФИО8 спокойно, нормально говорил. Она на повышенных тонах кричала и ругалась. Гулял все время ФИО8 с ребенком. Сейчас в квартире проживает ФИО8 один, с какого времени, пояснить не может. Такое невозможно, чтобы ФИО8 мог руку поднять на жену, в квартире не слышно никаких пьянок, сборищ, все спокойно, он воспитанный человек.  
  
Ранее, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО18 показала суду следующее. В период нахождения у них дома, плохого за ФИО8 не замечала, он всегда приходил вовремя с работы. Она (свидетель) приезжала сидеть с Владом, иногда с ночевкой. Приезжала 2-3 года, нянчилась с ним. Катя приезжала после института, приходила в восемь, полдевятого вечера. ФИО8 готовил, мыл полы, все это было. Пьяным она его не видела, гуляли все вместе в парке, есть фото. Она (свидетель) с ним гуляла, есть фотографии, он песни пел, рассказывал что-то. При ней (свидетеле) истец не употреблял спиртные напитки,  
  
Ранее, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО19 показала суду следующее. Истец ее племянник, то есть ее муж - родной дядя истца. Катя провоцировала ФИО8 и хотела его засудить и проживать к квартире. ФИО8 не хотел с ней разводиться. Катя не хотела с ним жить. В последнее время Катя обучалась 4, 5 года. Практически дома ее не было, занимался ребенком ФИО8. Она появлялась вечером около 10 часов. Она обучилась и начала пропадать ночью. Потом дело дошло до развода. Она начала его провоцировать. Он ее не трогал, она сама на него налетала. Был случай, она опять куда-то собралась, на него налетела, она поскользнулась на линолеуме, начала падать, он схватил ее за куртку, которая порвалась и они упали, вот оттуда и синяки. Она украла все документы у ФИО8. Мама у нее вышла замуж, она пошла к папе, два месяца прожила там. Потом ушла к дяде. Где она двое суток на Новый год пропадала. Потом опять ушла к маме, потом обратно вернулась к дяде. Хочется, чтобы ребенок жил спокойно. Она не хочет, чтобы ФИО8 общался с ребенком. Заблокировала истца в телефоне. У ребенка есть двоюродные братья. К папе ребенок относится хорошо. Катя его запугала. Ребенок начинает в школе не реагировать на преподавателей, отстает в учебе. В однокомнатной квартире они живут, чуть ли ни стоя делает уроки.   
  
Суд, выслушав стороны, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.  
  
Родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права) (ч. 1 ст. 61 СК РФ).  
  
Судом установлено, что ФИО4 и ФИО5 состояли в браке с ДД.ММ.ГГГГ, имеют несовершеннолетнего сына ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ г.р. (л.д.4,5).  
  
Решением мирового судьи судебного участка № Центрального судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак расторгнут, место жительства несовершеннолетнего определено с матерью (л.д.42).  
  
Согласно ч. 1 ст. 63 СК РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами.  
  
Из ч. 2 ст. 65 СК РФ следует, что все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.  
  
В соответствии с п. 3 ст. 65 СК РФ при отсутствии соглашения о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей, спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).  
  
По требованиям родителей об определении места жительства ребенка юридически значимым и подлежащим доказыванию обстоятельством является выяснение вопроса о том, проживание с кем из родителей (матерью или отцом) наиболее полно будет соответствовать интересам ребенка.  
  
Из акта обследования жилищно-бытовых условий ФИО4 по адресу: <адрес>, следует, что в жилом помещении (двухкомнатной квартире) созданы условия для проживания и общения с несовершеннолетним ребенком. В пользование сына определена отдельная комната, имеется спальное место, спортивный комплекс, организовано учебное пространство (л.д.58).  
  
Из акта обследования жилищно-бытовых условий ФИО5 по адресу: <адрес>, Цветной бульвар, <адрес>, следует, что в жилом помещении (однокомнатная квартира) созданы условия для проживания несовершеннолетнего ребенка.  
  
ФИО7 М.А. предоставил в суд трудовой договор, справку о доходах за 2018 г., положительную характеристику с места работы АО «Энергосервис», положительную характеристику с места проживания, справку ГБУЗ СО «Тольяттинский наркологический диспансер» и решение психиатрической комиссии ГБУЗ СО «Тольяттинский ПНД» о том что на учетах не состоит, а также справку УМВД России по <адрес> ОП № от 22.02.2019г. о том, что ФИО7 М.А. на учете в участковом пункте полиции № не состоит (л.д.7, 8-11, 12, 13, 33, 77, 90).   
  
ФИО7 Е.И. предоставила положительную характеристику с места проживания по адресу: <адрес>, Цветной бульвар, <адрес>, справку о доходах формы 2-НДФЛ (л.д.60, 45-46, 27).  
  
Согласно ст. 12 Конвенции о правах ребенка ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, должно быть обеспечено право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим его, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка. С этой целью ребенку, в частности, предоставляется возможность быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства, затрагивающего ребенка, либо непосредственно, либо через представителя или соответствующий орган в порядке, предусмотренном процессуальными нормами национального законодательства.  
  
При этом, согласно "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ) (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) мнение ребенка о том, с кем из родителей он желает проживать, выявляется, как правило, органами опеки и попечительства, составляющими акты обследования жилищно-бытовых условий и соответствующие заключения. Кроме того, мнение ребенка выявляется также педагогами или воспитателями детских учреждений по месту учебы или нахождения ребенка, социальными педагогами школы, инспекторами по делам несовершеннолетних.  
  
Из информационного письма ГКУ СО «КЦСОН <адрес>» по результатам психодиагностической работы следует, что воспитание имеет большое значение для обоих законных представителей. В состав семьи несовершеннолетний ФИО6 включает родителей, себя, прабабушку и прадедушку, бабушку, дедушку. ФИО7 Е.И. является для несовершеннолетнего наиболее авторитетной фигурой. Между ФИО7 М.А. и сыном существуют эмоционально близкие отношения. В выборе места жительства ФИО6 отдает предпочтение отцу. ФИО6 ждет любой контакт с отцом, хотел бы чаще его видеть, не доволен проживанием с бабушкой, не адаптировался к новой школе (л.д.63).  
  
Из характеристики МБУ «Школа №» известно, что в 2017-2018 учебном году родители регулярно посещали родительские собрания, поддерживали связь с классным руководителем, оказывали сыну помощь в выполнении домашних заданий. ФИО6 успевал по всем предметам, соблюдал дисциплину, посещал кружки, вне учебную деятельность, активно участвовал в мероприятиях школы (л.д.59).  
  
Из характеристики МБУ «Школа №» известно, что в 2018-2019 учебном году мать регулярно посещает родительские собрания, интересуется успеваемостью, идет на контакт с педагогами. ФИО6 программный материал усваивает с трудом, не успевает за общим темпом работы класса, испытывает затруднения в обучении, некоторые задания не выполняет (л.д.61).  
  
В ходе судебного заседания свидетели сообщили, что мать часто меняет место проживания, переезжая с ребенком к родственникам, что негативно сказывается на психоэмоциональном состоянии несовершеннолетнего.  
  
Таким образом, суд приходит к мнению, исходя из собранных по делу доказательств, что ФИО7 М.А. имеет материальную возможность для содержаний ребёнка, имеет намерение и желание участвовать в воспитании ребенка, имеет положительные характеристики. Более того, место жительство истца, позволяет добираться несовершеннолетнему сыну до школы без использования общественного транспорта, поскольку образовательное учреждение находится в шаговой доступности от его дома. При этом, по мнению суда, постоянное место жительство истца, на данном этапе развития ребенка, позволит благоприятно сказаться на его психо-эмоциональном состоянии, нежили переезды по разным местам жительства с ответчиком.   
  
Доводы ответчика о злоупотреблении истцом алкогольными напитками и его буйном при этом поведении, в ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения, а предоставленные в материалы дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.03.2017г., постановление о назначении административного наказания от 11.07.2018г., рапорты, заявления ответчика и объяснительные сторон не дают суду оснований полагать, что истец представляет реальную угрозу именно в отношении их несовершеннолетнего сына, данные доводы ответчика, по мнению суда, основаны на меж личностном конфликте сторон. Кроме того, данные доводы опровергаются исследованными судом доказательствами: характеристиками на ФИО7 М.А. с места жительства и места работы, а также показаниями свидетелей ФИО19, ФИО16, ФИО17 и ФИО18, не доверять которым у суда оснований не имеется. На учете в наркологическом диспансере истец также не состоит.  
  
При этом, из показаний свидетеля ФИО15 – родного дяди ответчицы следует, что плохого отношения истца ФИО7 М.А. к сыну Владу он сам лично не видел, про отношения отца с сыном ФИО3 только со слов ответчицы ФИО7 Е.И.  
  
К показаниям свидетелей ФИО14 – подруга ответчицы и ФИО13 – супруга отца ответчицы, суд относится критически, поскольку с учетом их взаимоотношений с ответчицей, по мнению суда, они заинтересованы в исходе дела и дают такие показания с целью поддержания позиции ФИО7 Е.И.   
  
Согласно п.5 Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 6), решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей, необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ). При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения, имея в виду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении одного из родителей не является безусловным основанием для удовлетворения требований этого родителя), а также другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей.  
  
При рассмотрении таких дел суд учитывает реальную возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, и другие конкретные обстоятельства, влияющие на создание нормальных условий жизни и воспитания ребенка родителем, а также лицами, у которых фактически проживает и воспитывается несовершеннолетний.  
  
При этом, пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.  
  
Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание заключение органа опеки и попечительства, в интересах несовершеннолетнего, суд пришел к убеждению о целесообразности определить место жительства ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения - с отцом ФИО4.  
  
В то же время удовлетворение требований ФИО7 М.А. не препятствует ФИО7 Е.И. в случае изменения перечисленных обстоятельств вновь обратиться в суд с исковым заявлением об определении места жительства ребёнка с ней.   
  
Вместе с тем, с учетом данных обстоятельств суд считает необходимым разъяснить ответчику, что определение места жительства ребенка с отцом, в соответствии со ст. 66 СК РФ, не лишает её права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования. Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.  
  
На основании Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 6), Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 6), ст. ст. 19, 21, 23-24, 55, 61, 63, 65-66 СК РФ, и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО4 к ФИО5 об определении места жительства ребенка – удовлетворить в полном объеме.   
  
Определить место жительства ребенка – ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения – с отцом ФИО4.  
  
Разъяснить сторонам, что отдельно проживающий родитель имеет право и обязан принимать участие в воспитании ребенка согласно ст. 66 СК РФ, а второй родитель не имеет право препятствовать ему в этом.  
  
Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Автозаводский районный суд <адрес> в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.  
  
Решение в окончательной форме изготовлено в течение пяти рабочих дней - ДД.ММ.ГГГГ.   
  
Судья: подпись О.Н. Конюхова  
  
Копия верна  
  
Судья: О.Н. Конюхова