Дело №2-1955/2017

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации  
  
г.Пенза «08» ноября 2017 года  
  
Железнодорожный районный суд г.Пензы в составе:   
  
председательствующего судьи Титовой Н.С.,   
  
при секретаре Кузнецовой К.Ю.,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.Л.В. к Б.О.В. о расторжении брачного договора в части, -

**у с т а н о в и л :**

Б.Л.В. обратился в суд с иском к Б.О.В. о расторжении брачного договора , указав, что ДД.ММ.ГГГГ он вступил в брак с ответчицей, прожил с ней совместно до ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ между ним и Б.О.В. был заключен брачный договор (запись в реестре о совершении нотариальных действий №), был установлен договорный режим имущества, принадлежащего супругам. С момента заключения указанного договора ответчица существенно нарушила брачный договора в части п.1.3, который ею не выполнен, а именно, денежные средства в сумме 1 800 000 рублей, относящиеся к личному имуществу Б.О.В., на его лицевой счёт до настоящего времени не перечислены. В результате чего ему причиняется значительный ущерб, он в значительной степени лишается того, на что мог рассчитывать при заключении указанного договора .   
  
Данный пункт он считает существенным условием брачного договора .   
  
Он письменно обращался к Б.О.В. с просьбой о расторжении брачного договора , что подтверждается заказным письмом с уведомлением о вручении, направленным им ответчице и уведомлением о вручении почтового отправления. Письмо с его предложением о расторжении брачного договора в досудебном порядке получено ответчицей ДД.ММ.ГГГГ.   
  
На выполнении ответчицей п.1.3 брачного договора он не настаивает, в связи с тем, что их брачные отношения фактически прекращены ДД.ММ.ГГГГ, после того как мать Б.О.В. нанесла ему тяжкие телесные повреждения ДД.ММ.ГГГГ, ответчица изъявила желание жить с ней, а не с ним.   
  
Таким образом, с ДД.ММ.ГГГГ совместное хозяйство с ответчицей он не ведёт, брачный договор потерял всякий смысл. Б.О.В. фактически отказывается расторгнуть брачный договор в досудебном порядке, в разговоре по сотовому телефону конкретного ответа не даёт, письменного ответа не направляет.  
  
На основании изложенного просил расторгнуть брачный договор , заключенный между ним и Б.О.В. ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенный нотариусом № в реестре.   
  
В ходе рассмотрения дела истец заявленные требования уточнил, в заявлении об уточнении исковых требований (л.д.23) указал, что в связи с тем, что он брак с Б.О.В. расторг ДД.ММ.ГГГГ и брачный договор кроме п.2.4 согласно ч.3 ст.43 СК РФ считается расторгнутым , просит расторгнуть брачный договор от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ним и ответчицей в части пункта 2.4, в связи с неисполнением Б.О.В. п.1.3 брачного договора в период его действия.   
  
В судебное заседание истец Б.Л.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.   
  
Представитель истца Б.В.Ю., действующий на основании доверенности, уточненные заявленные требования поддержал, просил суд их удовлетворить, в связи с существенным нарушением Б.О.В. п.1.3 брачного договора . Со слов сына ему известно, что до настоящего времени денежные средства ответчица после продажи своей квартиры на счет истца не перевела, доказательств этому не представила. Существенное нарушение условий договора одной из сторон является основанием расторжения договора . Перечисление Б.О.В. на счет истца денежных средств в общем размере 900 000 рублей по чекам от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Б.Л.В. не признает, достоверных данных о том, кому были перечислены эти деньги, представленные ответчицей чеки не содержат. Истец и он полагают, что даты перечисления ответчицей денежных средств просто совпадают с датами получения Б.Л.В. денег на эти же суммы. В настоящее время Б.О.В. обратилась в суд с иском к Б.Л.В. о разделе совместно нажитого имущества с учетом условий брачного договора от ДД.ММ.ГГГГ, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.   
  
В судебном заседании ответчица Б.О.В. иск не признала и пояснила, что свои обязательства, предусмотренные п.1.3 брачного договора по перечислению на счет истца денежных средств в размере 1 800 000 рублей после продажи квартиры она исполнила в полном объеме, что подтверждается представленными ею документами, в частности, чеками от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму 900 000 рублей. Из представленной Сбербанком выписки по счету Б.Л.В. следует, что эти деньги истцом были получены. Оставшиеся деньги она могла лично отдать истцу в руки, либо передать ему свою карту, на которой имелись деньги. Как именно передавались деньги Б.Л.В., она в настоящее время не помнит. В связи с исполнением ею п.1.3 брачного договора просила в удовлетворении исковых требований отказать.  
  
Представитель третьего лица ПАО «Сбербанк России» Б.Д.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ пояснил, что по представленной банком суду выписке по счету Б.Л.В. установить от кого ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму 900 000 рублей поступили платежи, невозможно, поскольку выписки по счетам в электронном и бумажном носителе хранятся в банке не более 5 лет. По этой же причине в настоящее время не представляется возможным установить, кому были перечислены денежные средства Б.О.В. по чеками от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ. Разрешение спора оставил на усмотрение суда.   
  
Третье лицо нотариус М.Н.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была извещена надлежащим образом.   
  
Изучив материалы дела, выслушав пояснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.   
  
В соответствии со ст.40 СК РФ брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак , или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения .  
  
Согласно ст.42 СК РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (ст.34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.  
  
Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.  
  
Согласно ч.1 ст.43 СК РФ брачный договор может быть изменен или расторгнут в любое время по соглашению супругов. Соглашение об изменении или о расторжении брачного договора совершается в той же форме, что и сам брачный договор .   
  
Односторонний отказ от исполнения брачного договора не допускается.   
  
В соответствии с п.2 ст.43 названного Кодекса по требованию одного из супругов брачный договор может быть изменен или расторгнут по решению суда по основаниям и в порядке, которые установлены Гражданским кодексом РФ для изменения и расторжения договора .  
  
Пунктом 3 ст.43 СК РФ предусмотрено, что действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака (статья 25 настоящего Кодекса), за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака .  
  
Брачный договор по юридической сути является гражданско-правовым имущественным соглашением, и на него распространяется действие соответствующих норм Гражданского кодекса. Брачный договор носит исключительно имущественный характер.  
  
Как установлено судом и следует из материалов дела, истец Б.Л.В. и ответчица Б.О.В. с ДД.ММ.ГГГГ состояли в зарегистрированном браке .   
  
ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен брачный договор , который удостоверен нотариусом г.Пензы М.Н.В. Требования закона к условиям заключения брачного контракта сторонами было соблюдено.  
  
В силу п.1.1 брачного договора супруги договариваются о том, что для отдельных видов имущества, специально указанных в настоящем договоре или дополнении к нему, может устанавливаться иной правовой режим, отличный от установленного законодательством РФ.   
  
В соответствии с п.1.3 договора стороны пришли к соглашению о том, что к личному имуществу Б.О.В., на которое не распространяется правовой режим, предусмотренный законодательством для совместно нажитого имущества, относится следующее имущество: денежные средства в сумме 1 800 000 рублей, полученные ею в результате продажи принадлежащей ей на праве личной собственности квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, и перечисленные ею со своего лицевого счета на лицевой счет Б.Л.В. для использования им на ремонтно-строительные работы в жилом доме по адресу: <адрес>, а также на строительство хозяйственных строений и сооружений к указанному жилому дому по указанному выше адресу.   
  
Пунктом 2.4 этого же договора предусмотрено, что как в период брака , так и в случае его расторжения Б.Л.В. обязан в соответствии с требованием Б.О.В. либо выплатить переданную ею в соответствии с п.1.3 настоящего договора сумму денег с учетом инфляции на момент выплаты, либо передать ей в собственность долю в праве на жилой дом по адресу: <адрес>, с учетом переданной суммы денег (1 800 000 рублей). (л.д.7)  
  
ДД.ММ.ГГГГ брак , заключенный между Б.Л.В. и Б.О.В., прекращен на основании решением мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного района г.Пензы от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.13)  
  
Таким образом, согласно п.3 ст.43 Семейного Кодекса РФ, брачный договор прекратил свое действие с момента прекращения брака - ДД.ММ.ГГГГ, за исключением пункта 2.4, поскольку в нем предусмотрены обязательства истца после расторжения брака по требованию Б.О.В. либо выплатить переданную ею в соответствии с п.1.3 брачного договора сумму денег, либо передать ей в собственность долю в праве на жилой дом с учетом этой суммы.  
  
В настоящее время в производстве Железнодорожного суда г.Пензы имеется гражданское дело по иску Б.О.В. к Б.Л.В. о разделе совместно нажитого имущества с учетом условий брачного договора от ДД.ММ.ГГГГ, производство по которому приостановлено до рассмотрения настоящего дела.   
  
Обосновывая заявленные требования, истец ссылается на существенное нарушение Б.О.В. брачного договора в части перечисления ему денежных средств в размере 1 800 000 рублей, в связи с чем он в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении договора .  
  
Согласно п.2 ст.450 ГК РФ договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной, при этом нарушение договора признается существенным, когда влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора .  
  
При заключении брачного договора Б.Л.В. исходил, в том числе и из обстоятельств получения от Б.О.В. денежных средств в размере 1 800 000 рублей на проведение ремонтно-строительных работ в жилом доме по адресу: <адрес>.   
  
Как следует из пояснений представителя истца, денежные средства в размере 1 800 000 рублей Б.Л.В. от Б.О.В. не получал. Ответчицей данные обстоятельства не опровергнуты, вопреки требованиям ст.56 ГПК РФ, доказательств, подтверждающих перечисление на счет Б.Л.В. денежных средств в размере 1 800 000 рублей после продажи принадлежащей ей квартиры не представлены. Банковские чеки безналичного перевода от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ на общую сумму 900 000 рублей сведений о том, кому были перечислены эти деньги, не содержат, поэтому с достоверностью получение их истцом именно от Б.О.В. в счет исполнения последней п.1.3 брачного договора не подтверждают. Какие-либо доказательства в подтверждение передачи истцу оставшейся суммы Б.О.В. суду не предъявила.   
  
Определяя существенность нарушения, допущенного ответчицей, суд исходит из установленных обстоятельств о том, что истец денежной суммы от Б.Л.В. за проданную квартиру не получил, а потому с очевидностью лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении брачного договора .   
  
Таким образом, ответчица условие брачного договора в период его действия о перечислении истцу обусловленной суммы не исполнила, чем существенно нарушила договор , такое нарушение в соответствии со ст.450 ГК РФ является основанием к расторжению договора в части действующего пункта.   
  
Досудебный порядок урегулирования спора истцом соблюден.   
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд -

**р е ш и л :**

Исковое заявление Б.Л.В. к Б.О.В. о расторжении брачного договора в части - удовлетворить.  
  
Расторгнуть брачный договор , заключенный ДД.ММ.ГГГГ между Б.Л.В. и Б.О.В. в части действующего пункта 2.4 данного договора .  
  
Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Пензы в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.   
  
Мотивированное решение изготовлено «13» ноября 2017 года.   
  
Судья - Титова Н.С.