Дело № 2-134/2019

**Р Е Ш Е Н И Е**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 января 2019 года г. Ставрополь

Октябрьский районный суд г. Ставрополя в составе:

председательствующего судьи Коробейникова А.А.,

при секретаре Умаровой А.М.,

с участием представителя ответчика по доверенности ФИО12,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО6 к ФИО2 о разделе совместного нажитого имущества

**У СТ А Н О В И Л:**

ФИО6 обратился в суд с иском к ФИО3 о разделе имущества приобретенного в период брака.

В обоснование требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ вступил в брак с ФИО3. По решению мирового суда судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак с ФИО3 был расторгнут. ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ обратилась в суд с исковым заявлением о разделе совместно нажитого имущества , приобретенного во время брака, которым стал автомобиль марки <данные изъяты>, стоимость 700 000 рублей. Решением Промышленного районного суда <адрес> по делу № от 07.12.2017г. с него взыскано 1/2 доля спорного автомобиля в размере 259 500 рублей.

В судебные заседания по гражданскому делу № в обоснование возражений, на заявленный иск ФИО3, были предъявлены доказательства, что, спорный автомобиль, о разделе которого было заявлено ФИО3, был продан в период совместного проживания, а полученные средства направлены на погашение совместно нажитых долгов в размере 450 000 рублей, что подтверждено предъявленной суду распиской ФИО4 от 18.03.2015г., о возврате ФИО6 займодавцу денежных средств в размере 450 000 рублей. Заемные денежные средства в размере 450000 рублей, полученные истцом от займодавца ФИО4 в январе 2015 года были вложены в развитие бизнеса и предпринимательской деятельности ИП ФИО3. Согласно п. 24 сведений об индивидуальном предпринимателе ФИО3 из ЕГРИП по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. основным видом деятельности является — «Розничная торговля пивом» (код: 52.25.12), а дополнительным видом деятельности — «Розничная торговля в неспециализированных магазинах преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки и табачными изделиями», «Розничная торговля рыбой, ракообразными и моллюсками». Для торговли пивом, в цокольном этаже многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>. у собственницы ФИО5, проживающей: <адрес>, мы арендовали помещение, которое оборудовали за счет своих средств под продажу пива и другой продукции. На заемные средства в размере 450 000 рублей, мы приобрели для пивного магазина инвентарь и оборудование на сумму 414 672 рубля. Доказательством затрат в размере 414 672 руб. являются: договор купли-продажи товара от 17.01.2015г. между продавцом ФИО9 и покупателем ФИО6 на сумму 230 000 рублей: расписка продавца товара ФИО9 от 17.01.2015г. на сумму 230 000 рублей о получении денег от ФИО6; товарная накладная № от 27.01.2015г. на сумму 98072 рубля, о приобретении оборудования у ИП ФИО10; товарный чек № от ДД.ММ.ГГГГ т. на сумму 86600 рублей о приобретении оборудования у ИП ФИО11 Оставшиеся деньги (около 35000 рублей) потрачены на рекламу, приобретение баннеров, арендную плату за помещение, закупку пива, рыбной продукции и иных сопутствующих товаров.

При расторжении брака ФИО3 обратилась к ответчику с просьбой оставить пивной магазин ей, для осуществления предпринимательской деятельности, и в этом случае она откажется от раздела имущества приобретенного во время брака. Данного обещания ответчица не сдержала, подтверждением чего служит удовлетворенный ДД.ММ.ГГГГ Промышленным районным судом ее иск о разделе имущества , приобретенного во время брака, с ФИО1 взыскано 1/2 доля спорного автомобиля в размере 259 500 рублей.

В период брака в целях предпринимательской деятельности бывшей супруги был приобретен инвентарь и оборудование для пивного магазина соответствующей номенклатуры. По договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ: пивной охладитель ВВ-ХТ, - 8 сортов стоимостью 34000 руб.; пивной охладитель «Кентавр» -10 сортов стоимостью 39000 руб.; витрина морозильная «Сагbота» ВХСН-2,0 стоимостью 73 000 руб.; холодильник купе для налитков стоимостью 30000 руб.; витрина холодильная «Белинда» ВС - 2-150 стоимостью 32000 руб.; торговые весы М-ЕR 322 АСРХ- 15.2 (со стойкой) стоимостью 4000 руб.; кислородный баллон 40 литров в количестве 2 шт. стоимостью 10000 руб.; редуктор - в количестве 1 шт. стоимостью 3000 руб., цена продаваемого товара составляет 230 000 рублей.

По товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ у ИП ФИО10 приобретено: устройство розлива «Есоtap Next» metallic (пеногаситель с металлическим штуцером) 18 шт. на сумму 49500 руб.; раздаточная головка тип А (251) со штуцером 18 шт. на сумму 34200 руб.; редуктор С02 UВС на 3 вых. с вентилем 1 шт. на сумму 2200 руб.; шланг "пивной" d 7\*12 мм армированный (бухта 50м) на сумму 3000 руб.; хомут одноразовый бесступенчатый d 13,3 н/ж сталь 198 шт. на сумму 1584 руб.; хомут одноразовый бесступенчатый d 14.0 н/ж сталь 16 шт. на сумму 128 руб.; решетка каплесборник Пластик (300\*180) 16 шт. на сумму 5120 руб.; переходник (тройник) Т-обр. металлический хром для разводки СО2. 36 шт. на сумму 2340 руб. Итого по товарной накладной - 98072, 00 рублей.

По товарному чеку № от ДД.ММ.ГГГГг. приобретено оборудование для пивного магазина у ИП ФИО11: барная стойка — 1 шт. на сумму 36000 руб.; стеллаж - 3 шт. на сумму 22500 руб.; витрины — 3 шт. на сумму 16500 руб.; стул барный — 4 шт. на сумму 11600 руб. Всего на сумму 86 600 рублей.

Кроме вышеперечисленного, истцом с ответчицей в браке на подаренные на свадьбе деньги в размере 340 000 рублей, было приобретено имущество бытового назначения: диван — 1 шт. 21 000 руб.; телевизор - 1 шт. 35000 руб.; пылесос - 1 шт. 9000 рублей; микроволновая печь — 1 шт. 4000 руб.; мультиварка — 1 шт. 5000 руб.; ковры - 3 шт. 14000 руб.; стиральная машина - 1 шт. 22000 руб.; мебель (стол, стулья, шифоньер) - 14000 руб. Всего на сумму 124 000 рублей.

Указанное имущество вместе с документами на это имущество , было вывезено ответчицей без моего ведома с места предыдущего совместного проживания (<адрес>, ул. 50 лет ВЛКСМ, <адрес>А, <адрес>). После расторжения брака всё указанное выше имущество находилось в распоряжении бывшей супруги, она отказывается определить порядок и необходимость его раздела , которые предложил истец в связи с возникшими после развода исковыми требованиями ФИО3 по транспортному средству, и которые неизвестно по какой причине ответчицей не заявлялись в течение 2-х лет после развода .

На дату подачи искового заявления истцу известно, что имущество , относящееся к предпринимательской деятельности, ответчицей продано. Совместно нажитое имущество подлежит разделу , который проводится или по законодательному стандарту 50/50, либо по соглашению сторон. Ориентируясь на эти критерии, законодатель установил, что раздел долгов после развода производится в аналогичном порядке.

Согласно п. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. В соответствии со ст. 34 СК РФ, имущество нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с п. 3 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае если одному из супругов передается имущество , стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено

договором между супругами. В силу п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям. В соответствие с п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» при разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СКРФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Из содержания п. 2 ст.45 СК РФ следует, что общие обязательства (долги) супругов это те, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи. В данной ситуации заемщиком денежных средств в размере 450 000 рублей являлся ФИО6 - один из супругов, но полученные деньги потрачены совместно на общие нужды семьи и для семьи в целях предпринимательской деятельности супруги.

Так как никакого договора о режиме имущества , приобретенного в период брака, с ответчицей не заключали, считает, что доли в нажитом в период брака имуществе должны быть признаны между мною и ответчицей равными, то есть каждому причитается по 1/2 доле. Встречный иск к ФИО3 по гр. делу № о разделе совместно нажитого имущества мною не предъявлялся, по причине отказа его в принятие судом, как не соответствующего предмету спора, а именно к разделу спорного автомобиля.

В этой связи определяется, что сумма в размере 450 000 рублей потраченная для занятия предпринимательской деятельностью ФИО3 и сумма в размере 124 000 рублей на покупку бытового имущества , необходимо считать имуществом , приобретенным супругами в период нахождения в браке, как общая совместная собственность, и разделить в соответствии с законодательством как стоимость 1/2 доли каждого из супругов.

Просил суд: признать общей совместной собственностью бывших супругов ФИО6 и ФИО3 денежные средства в размере 450000 рублей (четыреста пятьдесят тысяч рублей), которые были затрачены в период брака на покупку инвентаря и оборудование для предпринимательской деятельности ФИО3; взыскать с ответчика в пользу истца 1/2 долю стоимости приобретенного в период брака инвентаря и оборудования для предпринимательской деятельности ФИО3, в размере. 225 000,00 рублей (двести двадцать пять тысяч рублей); признать общей совместной собственностью бывших супругов ФИО6 и ФИО3 денежные средства в размере 124000 рублей (сто двадцать четыре тысячи рублей), которые были затрачены в период брака на покупку имущества , мебели и бытовой техники; взыскать с ответчицы в пользу истца 1/2 долю стоимости приобретенного в период брака имущества , мебели и бытовой техники в сумме 62000,00 рублей (шестьдесят две тысячи рублей); взыскать с ответчицы в пользу истца понесенные судебные расходы: оплата услуг представителя в размере 25000,00 (двадцать пять тысяч) рублей: оплата государственной пошлины в размере 6070,00 рублей (шесть тысяч семьдесят).

Представитель ответчика ФИО12 в судебном заседании пояснил, что после принятия решения ответчицей о разводе с истцом, она уехала с места совместного проживания на съемную квартиру. При этом с собой она взяла только грудного ребенка, детскую кроватку и стиральную машину. Впоследствии стиральная машина пришла в негодность и была утилизирована. Ответчица купила себе новую стиральную машину. Каких-либо других вещей, купленных в период брака с истцом, она с собой не брала, не вывозила, документы на покупку каких-либо вещей она не забирала. Кроме того, совместно с истцом в период брака, были приобретены следующие предметы домашнего обихода: диван, телевизор, мультиварка и стиральная машина. Все остальные вещи, указанные истцом в иске уже находились в квартире истца. Ответчица, после расторжения брака, не могла продолжать предпринимательскую деятельность из-за необходимости ухода за грудным ребенком. В связи с этим, она заперла все оборудование для торговли пивом в арендованном торговом помещении и ключ от него передала ответчику. Что с оборудованием стало дальше, она не знает, им распоряжался ФИО6 по своему усмотрению. Указал на то, что в части представленных истцом документах, нет указания на то, что оборудование для продажи пива приобретено именно истцом. Так, в товарной накладной № от 27.01.2015г. на сумму 98072 рублей, выданной ИП ФИО10 отсутствуют сведения о покупателе перечисленного в ней товара. В товарном чеке № от 20.01.2015г. на сумму 86600 рублей, выданном ИП ФИО11 также отсутствуют сведения о покупателе товара. Расписка ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму в размере 450 000 рублей вообще не говорит о покупке какого-либо товара. Просил в удовлетворении иска отказать.

В суд не явился истец и его представитель, извещенные надлежащим образом о месте и времени заседания, об уважительности причин неявки не сообщили. Ответчица ФИО2 представила заявление, в котором просила рассмотреть дело без её присутствия, а так же свидетельство о регистрации брака, согласно которого ее фамилия изменена на Никопензиус. Так же ответчицей представлено ходатайство об отказе в удовлетворении исковых требований истца в связи с пропуском установленного срока.

С учетом мнения представителя ответчика, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников судебного процесса.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В силу ст. 34 СК РФ, имущество , нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу , нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу ч. 4 ст. 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Из ч. 1 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

На основании ч. 1 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с ч. 3 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации, в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец вступил с ответчицей в зарегистрированный брак. Решением мирового суда судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак между ФИО6 и ФИО3 был расторгнут.

Из материалов дела и пояснений представителя ответчицы следует, что ФИО3 действительно занималась предпринимательской деятельностью по продаже пива. Для этого супругами было приобретено оборудование у гр. ФИО9 на сумму 230000 рублей на основании договора купли-продажи товара от 17.01.2015г. на сумму 230 000 рублей и расписки продавца товара гр. ФИО9 о получении денежных средств от покупателя ФИО6 в размере 230 000 рублей.

По договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ было приобретено следующее оборудование: пивной охладитель ВВ-ХТ, - 8 сортов стоимостью 34000 руб.; пивной охладитель «Кентавр» -10 сортов стоимостью 39000 руб.; витрина морозильная «Сагbота» ВХСН-2,0 стоимостью 73 000 руб.; холодильник купе для налитков стоимостью 30000 руб.; витрина холодильная «Белинда» ВС - 2-150 стоимостью 32000 руб.; торговые весы М-ЕR 322 АСРХ- 15.2 (со стойкой) стоимостью 4000 руб.; кислородный баллон 40 литров в количестве 2 шт. стоимостью 10000 руб.; редуктор - в количестве 1 шт. стоимостью 3000 руб., на общую сумму 230 000 рублей.

Согласно пояснений представителя ответчицы, после переезда ответчика на другое место жительства, торговое оборудование, вместе с арендованным торговым помещением было передано истцу, в дальнейшем он самостоятельно распорядился торговым оборудованием. Доказательств того, что оборудование осталось у ответчика, суду не представлено.

Товарная накладная № от 27.01.2015г. на сумму 98072 рублей, выданная ИП ФИО10 и товарный чек № от 20.01.2015г. на сумму 86600 рублей, выданный ИП ФИО11 не могут служить доказательством того что ФИО6 приобретал по ним какое-либо оборудование, так как в указанных документах отсутствуют сведения о покупателе товара.

Расписка ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму в размере 450 000 рублей свидетельствует о том, что долговые обязательства супругов перед третьим лицом были погашены до расторжения брака, следовательно, не могут быть предметом гражданского дела о разделе имущества приобретенного в период брака.

Из пояснений представителя ответчика, следует, что ФИО3 в свое пользование взяла детскую кроватку и стиральную машину. Впоследствии стиральная машина пришла в негодность и была заменена.

Истец не представил документов или других доказательств о приобретении в период брака предметов домашнего обихода: дивана, телевизора, пылесоса, микроволновой печи, мультиварки, ковров, стиральной машины, мебели (стол, стулья, шифоньер).

В удовлетворении ходатайства ответчика об отказе в удовлетворении исковых требований истца в связи с пропуском установленного срока следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. Пунктом 7 статьи 38 Семейного кодекса РФ предусмотрено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности. При этом течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества , являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права на общее имущество (пункт 2 статьи 9 Семейного кодекса РФ, пункт 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ). Как разъяснено в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества , являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ). Таким образом, срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество , а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов в период брака, прекращение брака, неиспользование спорного имущества и т.п.).

Таким образом, судом установлено, что истцом не представлено доказательств того, что имеется имущество бывших супругов, которое требует раздела .

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований ФИО6 к ФИО2 о разделе имущества приобретенного в период брака:

- О признании общей совместной собственностью бывших супругов ФИО6 и ФИО3 денежные средства в размере 450000 рублей (четыреста пятьдесят тысяч рублей), которые были затрачены в период брака на покупку инвентаря и оборудование для предпринимательской деятельности ФИО3;

- О взыскании с ФИО3 в пользу ФИО6 1/2 долю стоимости приобретенного в период брака инвентаря и оборудования для предпринимательской деятельности ФИО3, в размере. 225 000,00 рублей (двести двадцать пять тысяч рублей);

- О признании общей совместной собственностью бывших супругов ФИО6 и ФИО3 денежных средства в размере 124000 рублей (сто двадцать четыре тысячи рублей), которые были затрачены в период брака на покупку имущества , мебели и бытовой техники;

- О взыскании с ФИО3 в пользу ФИО6 1/2 долю стоимости приобретенного в период брака имущества , мебели и бытовой техники в сумме 62000,00 рублей (шестьдесят две тысячи рублей);

- О взыскании с ФИО3 в пользу ФИО6 понесенных судебных расходов: оплата услуг представителя в размере 25000,00 (двадцать пять тысяч) рублей: оплата государственной пошлины в размере 6070,00 рублей (шесть тысяч семьдесят) – отказать.

Решение может быть обжаловано в <адрес>вой суд через Октябрьский районный суд <адрес> в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья А.А Коробейников