Дело №44-Г-6/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

ПРЕЗИДИУМА ОРЛОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА  
  
15 февраля 2018 года г.Орёл   
  
Президиум Орловского областного суда в составе:   
  
председательствующего: Телегина Ф.В.  
  
членов президиума: Курганова А.Н., Суворовой Е.Н., Кузьмичева С.И., Склярука С.А., Некрасовой Н.А., Сенина А.Н.  
  
при секретаре: Минайчевой О.А.  
  
рассмотрел гражданское дело по иску Теликовой Л.А. к Теликову А.А. о взыскании алиментов на содержание родителя на основании определения судьи областного суда Саниной Л.Л. о передаче дела в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу.   
  
Заслушав доклад судьи областного суда Саниной Л.Л., обсудив доводы кассационной жалобы, президиум Орловского областного суда

**установил:**

Теликова Л.А. обратилась к мировому судье с иском к своему сыну Теликову А.А. о взыскании алиментов на свое содержание.  
  
В обоснование заявленных требований указала, что является инвалидом <...> группы по общему заболеванию, состоит на учете у врача эндокринолога по заболеванию <...>, у врача кардиолога по заболеванию <...>, у врача ортопеда по заболеванию <...>, в связи с этим нуждается в улучшенном питании, несет затраты на приобретение лекарственных препаратов в размере <...> рублей ежемесячно.   
  
Также указала, что ее ежемесячный доход состоит из пенсии в размере <...> рублей, других источников дохода не имеет. При этом затраты на оплату коммунальных услуг составляют около <...> рублей в месяц.  
  
Ссылалась на то, что Теликов А.А. имеет постоянное место работы и обладает материальными средствами, достаточными для участия в ее содержании, однако добровольно выполнять эту обязанность не желает.  
  
По указанным основаниям просила взыскать с Теликова А.А. алименты в размере <...> рублей ежемесячно на свое содержание.  
  
Заочным решением и.о. мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного района г. Орла от 10 февраля 2017 года исковые требования Теликовой Л.А. удовлетворены частично, постановлено взыскать с Теликова А.А. в пользу Теликовой Л.А. алименты на содержание родителя в твёрдой денежной сумме в размере <...> рублей, что составляет 0,27 величины прожиточного минимума в Орловской области за IV квартал 2016 года на душу населения для пенсионеров.  
  
Определением и.о. мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного района г. Орла от 27 апреля 2017 года указанное заочное решение по заявлению ответчика было отменено и возобновлено рассмотрение дела по существу.  
  
При новом рассмотрении дела 26 мая 2017 года и.о. мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного района г. Орла вынесено определение об оставлении искового заявления Теликовой Л.А. без рассмотрения по основаниям абзаца 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).  
  
Определением и.о. мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного района г. Орла от 08 июня 2017 года удовлетворено заявление Теликовой Л.А. об отмене вышеуказанного определения от 26 мая 2017 года об оставлении искового заявления без рассмотрения.   
  
Решением мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного района г. Орла от 28 июня 2017 года постановлено:   
  
«Исковые требования Теликовой Л.А. к Теликову А.А. о взыскании алиментов на содержание родителя удовлетворить частично.   
  
Взыскать с ответчика Теликову А.А. в пользу истицы Теликовой Л.А. алименты на содержание родителя в твёрдой денежной сумме в размере <...><...> рублей, что составляет 0,23 величины прожиточного минимума в Орловской области за 2017 года на душу населения для пенсионеров.   
  
Указанная сумма подлежит индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в субъекте РФ по месту жительства лица, получающего алименты ».   
  
Апелляционным определением Железнодорожного районного суда г.Орла от 25 октября 2017 года решение мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного района г.Орла от 28 июня 2017 года оставлено без изменения.  
  
В кассационной жалобе Теликов А.А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как постановленных с существенным нарушением норм материального и процессуального права.  
  
Ссылается на то, что судом первой и второй инстанции не были приняты во внимания положения части 1 статьи 56 ГПК РФ, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Указывает, что сведения, содержащиеся в исследованных судом документах, как в отдельности, так и в совокупности, не доказывают факта нуждаемости Теликовой Л.А. в его материальной помощи, а именно: пенсионное удостоверение истца не содержит сведений о размере ее пенсии; из амбулаторной карты Теликовой Л.А. не следует, что ее ежемесячные затраты на приобретение лекарств составляют около <...> рублей; выписка из Единого государственного реестра недвижимости подтверждает лишь факт того, что истцу на праве долевой собственности принадлежат жилые помещения и земельный участок, но не подтверждает наличие у нее расходов по оплате коммунальных услуг в сумме <...> руб. ежемесячно; кредитный договор подтверждает лишь добровольное взятие Теликовой Л.А. кредитных обязательств и не свидетельствует о невозможности их оплаты.  
  
Утверждает, что истцом не были представлены доказательства ежемесячного несения расходов на лекарственные препараты в сумме <...> рублей и оплату коммунальных услуг в размере <...>, в связи с чем у суда не было законных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.  
  
В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.  
  
Президиум полагает, что при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.   
  
В соответствии с частью 3 статьи 38 Конституции Российской Федерации трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях .  
  
Согласно частям 1,2,3 и 5 статьи 87 Семейного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – СК РФ) трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них.   
  
При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке.   
  
Размер алиментов , взыскиваемых с каждого из детей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.   
  
Дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей , если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей .  
  
Дети освобождаются от уплаты алиментов родителям , лишенным родительских прав.  
  
Из анализа указанной правовой нормы следует, что юридически значимыми обстоятельствами по данному делу являются: наличие родственной связи родителей и детей, удостоверенной в установленном законом порядке; нетрудоспособность родителя (достижение пенсионного возраста, наличие инвалидности); нуждаемость родителя в материальной помощи (недостаточность заработка, пенсии, пособия или иного дохода для собственного обеспечения); отсутствие соглашения между детьми и родителями об уплате алиментов .   
  
Как следует из пункта 9 статьи 2 Федерального закона от 15 декабря 2001 года №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» нетрудоспособные граждане - инвалиды, в том числе инвалиды с детства, дети-инвалиды, дети в возрасте до 18 лет, а также старше этого возраста, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе в иностранных организациях, расположенных за пределами территории Российской Федерации, если направление на обучение произведено в соответствии с международными договорами Российской Федерации, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, потерявшие одного или обоих родителей , и дети умершей одинокой матери, граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), граждане, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины).  
  
В силу пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года №56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов » с учетом положений пункта 2 статьи 117 СК РФ при установлении размера алиментов , подлежащих взысканию в твердой денежной сумме, судам следует исходить из действующей на день вынесения решения суда величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты , а при отсутствии указанной величины - величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации.  
  
Размер алиментов , установленный судом в твердой денежной сумме, подлежит индексации по правилам, предусмотренным пунктом 1 статьи 117 СК РФ, о чем должно быть указано в резолютивной части решения суда.  
  
Постановлением Правительства Орловской области от 27 апреля 2017 года №179 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Орловской области за 1 квартал 2017 года» установлена величина прожиточного минимума в Орловской области для пенсионеров в размере 7533 рубля.  
  
Из материалов дела следует и установлено судом, что Теликова Л.А., <дата> года рождения, является пенсионером, инвалидом <...> группы бессрочно по общему заболеванию, получает ежемесячно пенсионное обеспечение в размере <...> рублей <...> копеек, состоящее из пенсии по старости и доплаты по инвалидности, иных источников дохода не имеет. В то же время Теликова Л.А. страдает рядом заболеваний, в связи, с чем нуждается в лечении, в покупке лекарственных средств, ежемесячно несет расходы по оплате коммунальных услуг.  
  
Кроме того, ею заключен с ПАО «Почта Банк» договор потребительского кредита № <дата> на сумму <...> рублей с процентной ставкой 19,90% годовых с выплатой ежемесячно по <...> рублей по <дата>.   
  
Теликов А.А., <дата>, является единственным трудоспособным сыном истца, который работает в ФГУП «Охрана» Росгвардии филиал по Орловской области», общая сумма его дохода за 2 месяца 2015 года составила <...> рублей <...> копеек, за 2016 год – <...> рубля <...> копеек. Следовательно, размер ежемесячного дохода за 2016 год составил <...> рубль <...> копейки.   
  
Удовлетворяя заявленные требования, мировой судья пришел к выводу о том, что имеются основания для возложения на ответчика Теликова А.А. обязанности по уплате алиментов на содержание матери, которая, получая пенсионное обеспечение в сумме <...> рублей <...> копеек в месяц, несет расходы по оплате коммунальных услуг ежемесячно в сумме <...> рублей, на приобретение лекарственных средств ежемесячно <...> рублей, а также на уплату кредита в сумме <...> рублей в месяц, в связи с чем оставшихся денежных средств ей недостаточно для проживания, тогда как Теликов А.А. имеет трудовой доход, позволяющий оказывать материальную помощь матери.  
  
С таким выводом мирового судьи согласился и суд апелляционной инстанции.  
  
Между тем, выводы судебных инстанций об удовлетворении иска нельзя признать законными.  
  
В соответствии с положениями статьи 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.   
  
В силу статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.  
  
Согласно части 1 статьи 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.  
  
Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 21 мая 2015 года №1166-О пункт 1 статьи 87 СК РФ, устанавливающий условия, при одновременном наличии которых у детей возникает обязанность содержать своих родителей , следует рассматривать в системной связи с другими нормами данного Кодекса, регулирующими алиментные обязательства родителей и детей и направленными на обеспечение сохранения необходимого уровня жизнеобеспечения как получателя, так и плательщика алиментов . Нуждаемость родителя определяется судом в конкретном деле путем соотнесения его доходов с расходами, необходимыми для удовлетворения его жизненно важных потребностей, а также с учетом иных обстоятельств.  
  
В силу пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года №56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов » размер алиментов на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей и иных совершеннолетних лиц, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме, определяется судом исходя из материального и семейного положения плательщика и получателя алиментов и других заслуживающих внимания интересов сторон (статьи 85, 87, 89, 90, 93 - 97 СК РФ). При этом судам следует также исходить из необходимости обеспечения баланса интересов обеих сторон алиментных правоотношений.  
  
Как видно из материалов дела, истец Теликова Л.А. получает ежемесячно пенсию по старости в сумме <...> рублей <...> копейки и доплату по инвалидности в сумме <...> рубля <...> копейки, а всего <...> рублей <...> копеек, что ею не оспаривалось в судебном заседании. Указанный размер ее дохода превышает прожиточный минимум для пенсионеров в Орловской области, установленный за I квартал 2017 года в размере 7533 рубля в месяц.  
  
В ходе рассмотрения дела Теликова Л.А. указывала на то, что имея ряд заболеваний, ежемесячно расходует около <...> рублей на приобретение лекарственных средств. Вместе с тем пояснила суду, что кассовые чеки либо другие письменные доказательства в подтверждение этих расходов у нее не сохранились.  
  
Поддерживая исковые требования, Теликова Л.А. ссылалась и на то, что на уплату коммунальных услуг она расходует около <...> рублей ежемесячно. В подтверждение своей позиции представила суду чеки по безналичной оплате за потребление электроэнергии.  
  
Согласно вышеуказанным чекам ее расходы по оплате за электроэнергию в августе 2015 года составили <...> рублей <...> копейки, в мае 2015 года - <...> рублей <...> копеек, в декабре 2016 года – <...> рублей <...> копеек, в феврале 2016 года – <...> рублей <...> копеек (л.д. 100-103).  
  
Квитанции об оплате за жилое помещение и другие коммунальные услуги истцом представлены не были.  
  
Таким образом, расходы Теликовой Л.А. на приобретение лекарственных средств в сумме <...> рублей ежемесячно и оплату коммунальных услуг в размере <...> рублей в месяц не подтверждены доказательствами по делу.  
  
Что же касается несения истцом расходов по оплате кредита в сумме <...> рублей месяц, то данное обстоятельство подтверждается представленными истцом доказательствами: заявлением Теликовой Л.А. на предоставление потребительского кредита в ПАО «Почта Банк» от <дата> на сумму <...> рублей с уплатой <...> рублей в месяц до <дата>, условиями представления кредита, графиком платежей, договором страхования от несчастных случаев и болезней (л.д. 104-107).  
  
Вместе с тем, ежемесячная оплата кредитных обязательств в размере <...> рублей по указанному договору потребительского кредита не свидетельствует о недостаточности получаемого истцом дохода в виде пенсии и доплаты к ней для обеспечения достойного уровня жизни, поскольку судом не установлено на какие цели были затрачены кредитные средства.  
  
При отсутствии доказательств несения Теликовой Л.А. ежемесячных расходов на приобретение лекарственных средств в сумме <...> рублей, оплату коммунальных услуг в сумме <...> рублей., а также необходимость получения потребительского кредита в банке на сумму <...> рублей, у суда не было законных оснований для удовлетворения иска и взыскания с ответчика в ее пользу алиментов в сумме <...> рублей ежемесячно, на что Теликов А.А. указывает в своей кассационной жалобе.  
  
Судом апелляционной инстанции допущенные мировым судьей нарушения не устранены.   
  
Вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела. Восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя без их устранения невозможны.   
  
Поскольку повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.  
  
Суду при новом рассмотрении дела следует учесть изложенное и разрешить заявленные требования в строгом соответствии с законом.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Орловского областного суда,

**постановил:**

апелляционное определение Железнодорожного районного суда г. Орла от 25 октября 2017 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.   
  
Председательствующий Ф.В.Телегин