Дело № 2-61/2019  
  
УИД 24RS0034-01-2018-000575-78  
  
ЗАОЧНОЕ

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
с. Шалинское   
  
Красноярского края 27 февраля 2019 года  
  
Манский районный суд Красноярского края в составе:   
  
председательствующего судьи Тыченко С.В.,  
  
при секретаре Колосковой У.В.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Публичного акционерного общества Страховой компании «Росгосстрах» к Мануйлову Антону Сергеевичу о взыскании денежных средств в порядке регресса ,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Мануйлову А.С. о взыскании денежных средств в порядке регресса .  
  
Исковые требования аргументированы тем, что 29.12.2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) с участием автомобиля Тойота Марк II гос. № № находившегося под управлением ответчика, и автомобиля Митсубиси Аиртек, гос.№№.  
  
Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком.  
  
В результате ДТП автомобилю Митсубиси Аиртек, гос.№№ были причинены механические повреждения. Стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства составляет 240382,94 руб.  
  
Автогражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингосстрах» (договор ЕЕЕ 0352470364).  
  
На момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.02 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств " (далее по тексту — Федеральный закон), гражданская ответственность ответчика (виновника ДТП — Мануйлова А.С.) была застрахована в Компании (договор ССС 0321787439).  
  
СПАО «Ингосстрах» в соответствии со ст. 14.1. Федерального закона, выплатило потерпевшей стороне страховое возмещение в размере 240382,94 руб.  
  
Поскольку страховой случай наступил при использовании ответчиком транспортного средства в период, не предусмотренный договором обязательного страхования, (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства в период предусмотренный договором обязательного страхования), то на основании ст. 14 Федералы закона от 25.04.02 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств », к страховщику (истцу), выплатившему страховое возмещение переходит право требования потерпевшего в порядке регресса к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты.  
  
Исходя из вышеизложенного ПАО СК «Росгосстрах» просит суд: «1) взыскать Мануйлова А.С. в пользу ПАО СК «Росгосстрах» сумму 240 382 руб. 94 коп. в счет удовлетворения регрессного требования; 2) взыскать Мануйлова А.С. в пользу ПАО СК «Росгосстрах» расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 604 руб. 00 коп.».  
  
В судебное заседание представитель истца, будучи надлежащим образом извещенный о времени и месте слушания дела, не явился, согласно исковому заявлению просил данное дело рассмотреть в его отсутствие, не возражает против вынесения заочного решения (л.д. 4).  
  
Ответчик Мануйлов А.С. надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, путем направления заказной корреспонденции по адресу указанному в исковом заявлении, а также адресу согласно информации Миграционного пункта ОП № 1 МО МВД России «Уярский», в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, об отложении заседания не ходатайствовал.  
  
Принимая во внимание требования ст. ст. 113, 117 ГПК РФ, наличие в деле данных о судебном извещении, суд приходит к выводу, что неявка ответчика, представляет собой его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому с учетом положений ст. ст. 167 ГПК РФ не является преградой для рассмотрения дела в его отсутствие. В связи с чем суд, считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, предусмотренного ст. 233 ГПК РФ.  
  
Третьи лица Фалеев П.А., Мануйлова М.Н. в судебное заседание не явились, о дне времени и месте рассмотрения дела были уведомлены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали, каких-либо возражений не представили.   
  
С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие не явившихся третьих лиц.  
  
Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению по следующим правовым основаниям.  
  
В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  
  
Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрена обязанность возместить вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.  
  
В соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).  
  
В силу ст. 931 ГК РФ, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.  
  
В соответствии со ст. ст. 387, 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.  
  
В силу п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством , и т.п.), имеет право обратного требования ( регресса ) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.  
  
Согласно п. «е» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств », к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если страховой случай наступил при использовании указанным лицом транспортного средства в период, не предусмотренный договором обязательного страхования (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства в период, предусмотренный договором обязательного страхования).  
  
В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.  
  
Как следует из материалов дела, 29.12.2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) с участием автомобиля Тойота Марк II гос. № №, находившегося под управлением Мануйлова А.С., принадлежащего Мануйловой М.Н., и автомобиля Митсубиси Аиртек, гос.№№, под управлением Фалеева П.А.  
  
Как следует из материалов административного дела, данное ДТП, произошло по вине Мануйлова А.С. им был нарушен п.10.1 Правил дорожного движения РФ, также в нарушение Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств », гражданская ответственность, в момент данного дорожно-транспортного происшествия Мануйлова А.С. не была застрахована.  
  
В результате данного ДТП автомобилю Митсубиси Аиртек, гос.№С226КУ124, были причинены механические повреждения.   
  
Ввиду того, что на момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.02 г. №40- ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств ", гражданская ответственность ответчика на момент ДТП не была застрахована, срок действия страхового полиса истек 07.08.2015 г. и до этого его ответственность была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».  
  
Автогражданская ответственность Фалеева П.А. на момент ДТП была застрахована в СПАО «Ингострах» (страховой полис ЕЕЕ № 0352470364), в связи с чем 04.02.2016 г. Фалеев П.А. обратился в СПАО «Ингострах» с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО. СПАО «Ингострах» было выплачено Фалееву П.А. страховое возмещение в размере 240382,94 рублей за причинение материального ущерба.  
  
Согласно страхового полиса ССС №0321787439 ПАО СК «Росгосстрах» автогражданская ответственность Мануйлова А.С. была застрахована в период с 08.02.2015 г. по 07.02.2016 г. на основании заявления о страховании Мануйловой М.Н.  
  
На момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 г. №40- ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств ", гражданская ответственность ответчика была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», в связи с чем, истец выплатил СПАО «Ингострах» по их платежному требованию от 11.03.2016 г. сумму в размере 240382,94 руб.  
  
Согласно п. б ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств », к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если страховой случай наступил при использовании указанным лицом транспортного средства в период, не предусмотренный договором обязательного страхования (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства в период, предусмотренный договором обязательного страхования).  
  
Таким образом, у страховщика ПАО СК «Росгосстрах» возникло право предъявления регрессных требований к ответчику Мануйлову А.С. виновному в причинении вреда.  
  
Принимая во внимание положения вышеуказанных норм материального права, а также учитывая обстоятельства по делу, суд считает исковые требования законными и обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 240382,94 рублей.  
  
В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в пользу истца в сумме 5604,00 рублей.  
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» к Мануйлову Антону Сергеевичу о взыскании выплаченного страхового возмещения в порядке регресса – удовлетворить.  
  
Взыскать с Мануйлова Антона Сергеевича в пользу ПАО СК «Росгосстрах» сумму выплаченного страхового возмещения в размере 240382 рубля 94 копейки, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5604 рублей, всего 245986 рублей 94 копеек.  
  
Ответчик вправе подать в Манский районный суд Красноярского края заявление об отмене настоящего заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения при наличии уважительных причин неявки в судебное заседание.  
  
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Красноярского краевого суда через Манский районный суд Красноярского края в течение месяца с момента вынесения судебного решения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.  
  
Председательствующий С.В. Тыченко