Дело № 2-450/2016

**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации  
  
25 марта 2016 года г. Копейск  
  
Копейский городской суд Челябинской области в составе   
  
председательствующегосудьи Карабановой А.А.   
  
при секретаре Толмачевой Т.А.  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Канисева В.В. к Беловой Т.М. обаннулировании записи акта о браке , включении имущества в наследственную массу, взыскании денежной суммы, встречному иску Беловой Т.М. к Канисеву В.В. о взыскании расходов на погребение, расходов по оплате коммунальных услуг, услуг связи,

**УСТАНОВИЛ:**

Канисев В.В. обратился в суд с иском к Беловой Т.М. об аннулировании записи акта о браке , включении имущества в наследственную массу, взыскании денежной суммы. В обоснование требований (с учетом уточнений) указано, что истец - Канисев В.В. является наследником по завещанию всего имущества своего отца К.В.В., ДАТА г.рождения, умершего ДАТА в возрасте \*\* лет. Завещание на истца умерший Канисев В.В. составил ДАТА, данное завещание согласно справке нотариуса нотариального округа Копейского городского округа Челябинской области М.О.Л. от ДАТА не изменено, не отменено и не исполнено. Умерший Канисев В.В. был зарегистрирован и постоянно проживал по адресу АДРЕС совместно с ответчицей - Беловой Т.М., которая по указанному адресу не регистрировалась и до ДАТА не имела статуса супруги отца истца. После смерти отца истцу от третьих лиц стало известно о том, что незадолго до смерти отца, а именно за два месяца до смерти, т.е. ДАТА между отцом истца - К.В.В. и ответчицей был заключен брак . Истцу также стало известно, что ответчица намерена вступить в права наследования как нетрудоспособная супруга наследодателя, имеющая право на обязательную долю и подала соответствующее заявление нотариусу нотариального округа Копейского городского округа Челябинской области Б.М.В. При этом, изначально свидетельство о заключении брака было предоставлено ответчицей истцу для ознакомления без какой-либо подписи руководителя и печати органа ЗАГСа, на что нотариусом было обращено особое внимание истца.Умерший отец истца - К.В.В. в последние годы своей жизни находился в тяжелом состоянии здоровья: он перенес несколько тяжелых сердечно-сосудистых заболеваний, плохо передвигался, практически не выходил из дома, у него наблюдались нарушения речи и расстройства памяти. Отец при жизни ни разу не упоминал истцу о своих планах заключить брак с ответчицей, при этом телефонные переговоры между истцом и его отцом проходили еженедельно. Умерший Канисев В.В., согласно данных амбулаторных карт имел ряд хронических заболеваний (в т.ч. ишемическая болезнь сердца, стенокардия, инфаркт головного мозга и др.) и проходил лечение стационарно и амбулаторно в период с \*\* по \*\* г.г. Таким образом, у истца имеются достаточные основания полагать, что в момент заключения брака его отец в силу тяжелого состояния здоровья и престарелого возраста не был способен понимать значение своих действий и руководить ими. Само наличие у ответчицы на руках документа, подтверждающего заключение брака , без проставления на нем подписи и печати органа ЗАГСа говорит о сомнительности заключенного брака . Указанные обстоятельства тяжелого состояния здоровья Канисева В.В. могут подтвердить свидетели из числа родственников истца и соседи по подъезду умершего Канисева В.В.  
  
Кроме того, истцу также стало известно, что ответчицей на следующий день после смерти Канисева В.В., а именно ДАТА, были сняты \*\* руб. с расчетного счета умершего Канисева В.В. Денежные средства находились в Копейском Отделении № 1785 Сбербанка РФ и, со слов ответчицы, были получены ею по доверенности, которая согласно требованиям закона, а в частности п. 5 ч. 1 ст. 188 ГК РФ, прекратила свое действие со смертью лица ее выдавшего (доверителя). У истца также имеются сведения о завещательном распоряжении отца от ДАТА, согласно которому Канисев В.В. завещал все свои права на денежные средства по счету, открытому в Копейском Отделении № 1785 Сбербанка РФ истцу. Таким образом, ответчица, действуя заведомо незаконно и самоуправно, распорядилась наследственным имуществом, обернув его в свою пользу без законных на то оснований. Денежные средства в размере \*\* руб. подлежат включению в наследственную массу и подлежат взысканию с ответчицы в пользу истца.  
  
Просит аннулировать запись акта о заключении брака НОМЕР от ДАТА, составленную в отделе ЗАГС администрации Копейского городского округа Челябинской области. Включить в состав наследственного имущества, открывшегося после смерти К.В.В., ДАТА г.рождения, умершего ДАТА денежные средства в размере \*\* рублей, находившиеся в Копейском Отделении № 1785 Сбербанка РФ. Взыскать с Беловой Т.М. в пользу Канисева В.В. включенные в наследственную массу денежные средства в размере \*\* рублей.  
  
Белова Т.М. предъявила встречный иск к Канисеву В.В. о взыскании расходов на погребение, расходов по оплате коммунальных услуг, услуг связи. В обоснование требований указано, что ДАТА умер ее муж К.В.В.. Брак между Беловой Т.М., и умершим мужем К.В.В., был заключен ДАТА, о чем в отделе ЗАГС администрации Копейского городского округа Челябинской области ДАТА составлена запись акта о заключении брака НОМЕР. Наследником после смерти мужа является она и ответчик Канисев В.В.. Ответчик является наследником на основании завещания от ДАТА, удостоверенного С.С.В., государственным нотариусом Копейской государственной нотариальной конторы, и зарегистрированного в реестре нотариуса за НОМЕР, по которому все имущество завещано ответчику. Истец имеет право на обязательную долю в наследственном имуществе как нетрудоспособная супруга в размере 1/4доли. При жизни ее муж являлся собственником квартиры по адресу: АДРЕС. После смерти мужа она оплачивала жилищно-коммунальные услуги по указанной квартире в период с ДАТА по \*\* года в размере \*\* рублей \*\* копеек, (в том числе: \*\* рублей \*\* копеек - оплата за электроэнергию, \*\* рубля \*\* копеек - оплата коммунальных услуг ООО «РКЦ», \*\* рублей \*\* копеек - оплата услуг ОАО «Челябоблкоммунэнерго», \*\* рубля \*\* копейки - оплата услуг ООО «Новатэк-Челябинск»). Таким образом, размер компенсации за оплаченные ей жилищно-коммунальные услуги по указанной квартире составляет \*\* рублей \*\* копейка: \*\* рублей Х \*\* = \*\* рублей. Также, ею была произведена оплата за услуги телефонной связи в размере \*\* рублей \*\* коп. Таким образом, размер компенсации за оплаченные ей жилищно-коммунальные услуги по указанной квартире составляет \*\* рублей \*\* копейки:\*\* рублей Х \*\* = \*\* рублей. Кроме того, ею были понесены расходы на погребение мужа в сумме \*\* рублей за услуги ИП Похвалина (\*\* рублей - регистрация захоронения, \*\* рублей -расходы на погребение, \*\* - копка могилы), в размере \*\* рублей за услуги ООО «НАЗВАНИЕ» (поминальный обед) и \*\* рублей на прочие расходы (ложки - \*\* штук). Всего на погребение мужа мной потрачено \*\* рублей.Ответчик расходов на погребение не производил. Таким образом, размер компенсации, подлежащей выплате истцу ответчиком за погребение ее мужа, составляет \*\* рублей: \*\* рублей Х \*\* = \*\* рублей. Просит взыскать с Канисева В.В. в свою пользу \*\* рублей \*\* копеек - расходы, понесенные на погребение мужа К.В.В., умершего ДАТА; \*\* рублей \*\* копейка - расходы, понесенные на оплату жилищно-коммунальных услуг по квартире, расположенной по адресу: АДРЕС; \*\* рублей \*\* копейки - расходы, понесенные на оплату услуг телефонной связи в вышеуказанной квартире.  
  
Истец Канисев В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия.  
  
Представитель истца по доверенности Безгодов И.А. в судебном заседании требования Канисева В.В. поддержал в полном объеме, встречные исковые требования признал частично, согласен с расходами на погребение, и с расходами по оплате коммунальных услуг и услуг связи, за исключением взыскания сумм за водоснабжение и водоотведение, электричество, поскольку этими услугами пользовалась Белова Т.М., проживая в квартире отца, поэтому Канисев В.В. не должен нести эти расходы.  
  
Ответчик Белова Т.М. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.  
  
Представитель ответчика по ордеру адвокат Шишменцев В.В. в судебном заседании с исковыми требованиями Канисева В.В. не согласился , исковые требования Беловой Т.М. поддержал в полном объеме.  
  
Третье лицо отдел ЗАГС администрации Копейского городского округа о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело без его участия.  
  
В силу ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела извещенных надлежащим образом.  
  
Заслушав объяснения представителя истца Канисева В.В. Безгодова И.А., представителя ответчика Беловой Т.М. Шишменцева В.В., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд находит требования Канисева В.В.и Беловой Т.М. подлежащими частичному удовлетворению.  
  
Судом установлено, что между К.В.В. и Беловой Т.М. ДАТА отделом ЗАГС администрации Копейского городского округа зарегистрирован брак , что подтверждается копией свидетельства о браке , записью акта о регистрации брака .  
  
Свидетель К.Н.В. в судебном заседании пояснила, что ее мать Белова Т.М. 15 лет проживала гражданским браком с Канисевым В.В., Канисев В.В. и Белова Т.М. не регистрировали брак , т.к. Белова Т.М. долгое время не могла оформить развод с бывшим мужем. После расторжения брака Беловой Т.М. с мужем, Канисев В.В. предложил ей зарегистрироваться. ДАТА они зарегистрировали брак . Она ездила с ними в отдел ЗАГС. Канисев В.В. хотел подарить Беловой Т.М. квартиру, отблагодарить ее за то, что она с ним жила долгое время. После смерти Канисева В.В. его сын разрешил пожить Беловой Т.М. в квартире его отца. В свидетельстве о браке сначала не была поставлена печать, но потом Белова Т.М. обратилась в отдел ЗАГС и печать в свидетельстве поставили.  
  
Свидетель Р.А.Н. в судебном заседании пояснил, что Канисев В.В. и Белова Т.М. проживали совместно 15 лет, ДАТА они зарегистрировали брак , приезжали к нему в гости, Канисев В.В. чувствовал себя хорошо. В конце августа \*\* г. Канисев В.В. пожаловался на плохую речь, заторможенность слов, после этого он вскоре умер.  
  
Свидетель С.Т.А. пояснила, что Канисев В.В. и Белова Т.М. проживали совместно 15 лет, ДАТА зарегистрировали брак . Брак долгое время не регистрировали, т.к. Белова Т.М. не была разведена. По психическому состоянию здоровья Канисев В.В. был здоров. После его смерти Белова Т.М. оплатила похороны, проживала в его квартире, оплачивала коммунальные услуги.   
  
Свидетель М.М.А. пояснил, что около трех лет знаком с Беловой Т.М. и Канисевым В.В., это время они всегда проживали вместе, оба хотели зарегистрировать брак . Возле отдела ЗАГС их фотографировала дочь Беловой Т.М. Психически Канисев В.В. был здоров, в пространстве, времени он ориентировался, речь была нормальная. После смерти Канисева В.В. Белова Т.М. оплатила похороны, оплачивала коммунальные платежи, проживала в квартире Канисева В.В.  
  
Свидетель Р.Л.Ю. пояснила, что она как участковый врач терапевт посещала Канисева В.В. на дому последние 3 года. У Канисева В.В. была аритмия, энцефалопатия, хроническая ишемия мозга, он перенс инфаркт головного мозга, инфаркт сердца, передвигался по квартире с трудом, являлся инвалидом 2 группы, на улицу не выходил. Лечился от пневмонии. Терял память, на вопросы отвечал однозначно. Лечение получал постоянно. У психиатра на учете не состоял. Хроническая ишемия головного мозга могла повлиять на психическое состояние здоровья. Белова Т.М. хорошо ухаживала за Канисевым В.В., он всегда был чистым, ухоженным. Она их воспринимала как сожителей. Когда к Канисеву В.В. приезжал сын, Белова Т.М. всегда уходила из квартиры.  
  
Свидетель Ш.А.И. суду пояснил, что Канисева В.В. знал как соседа по дому. Сын Канисева В.В. живет в АДРЕС. После смерти жены Канисев В.В. стал жить с Беловой Т.М., около 15 лет они жили, в \*\* г. они зарегистрировали брак . Последнее время Канисев В.В. плохо себя чувствовал, плохо ходил, говорил непонятно.  
  
Свидетель А.Н.Г. суду пояснил, что Канисев В.В. – его родной дядя. У Канисева В.В. была хроническая сердечная недостаточность После инсульта в \*\* г.г. с ним было тяжело общаться, речь однозначная, было не понятно, что говорит. В \*\* г. на улицу он не выходил, плохо передвигался. Он перенес два инфаркта головного мозга. Принимал лекарства. Но на учете у психиатра не состоял.Считает, что он не мог совершить такой поступок, как зарегистрировать брак . Сам не мог пойти в ЗАГС. Он не ощущал себя в обществе, не осознавал свои действия. Его сын Канисев В.В. давно проживает в АДРЕС, более \*\* лет. О браке отца узнал на похоронах.  
  
В соответствии с п. 1 ст. 27 Семейного кодекса РФ Брак признается недействительным при нарушении условий, установленных статьями 12 - 14 и пунктом 3 статьи 15 настоящего Кодекса, а также в случае заключения фиктивного брака , то есть если супруги или один из них зарегистрировали брак без намерения создать семью.  
  
В соответствии с абз. 5 ст. 14 Семейного кодекса РФ Не допускается заключение брака между лицами, из которых хотя бы одно лицо признано судом недееспособным вследствие психического расстройства.В соответствии с п. 1 ст. 28 Семейного кодекса РФ Требовать признания брака недействительным вправе супруг, не знавший о наличии обстоятельств, препятствующих заключению брака , опекун супруга, признанного недееспособным, супруг по предыдущему нерасторгнутому браку , другие лица, права которых нарушены заключением брака , произведенного с нарушением требований статьи 14 настоящего Кодекса, а также орган опеки и попечительства и прокурор.  
  
В соответствии со ст. 75 Федерального закона от 15.11.1997 N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" Аннулирование первичной или восстановленной записи акта гражданского состояния производится органом записи актов гражданского состояния по месту хранения записи акта гражданского состояния, подлежащей аннулированию, на основании решения суда, вступившего в законную силу.  
  
Судом установлено, что К.В.В. не был признан недееспособным, что подтверждается ответом отдела опеки и попечительства УСЗН администрации Копейского городского округа Челябинской области.   
  
Определением Копейского городского суда Челябинской области от ДАТА производство по делу по иску Канисева В.В. к Беловой Т.М. в части признания брака , заключенного ДАТА в отделе ЗАГС администрации Копейского городского округа между Канисевым В.В, и Беловой Т.М. прекращено, поскольку дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК РФ, так как истец Канисев В.В. не относится к категории лиц, которые в силу п. 1 ст. 28 СК РФ вправе возбуждать вопрос о признании брака недействительным по указанным им основаниям, поскольку его отец не был признан недееспособным до регистрации брака с Беловой Т.М. Доводы представителя истца о том, что К.В.В. страдал рядом хронических заболеваний, в связи с чем не мог понимать значение своих действий и руководить ими не могут являться основанием для признания брака недействительным , и как следствие этого - аннулирования записи акта о браке , поскольку такое основание не предусмотрено законом (перечень оснований для признания брака недействительным имеет ограниченный перечень, установленных статьями 12 - 14 и пунктом 3 статьи 15 СК РФ).  
  
Учитывая изложенное, принимая во внимание, что оснований для признания недействительным брака , заключенного между Беловой Т.М. и Канисевым В.В., не установлено, в этой части производство по делу прекращено, в удовлетворении требования об аннулировании записи акта гражданского состояния о браке НОМЕР от ДАТА следует отказать. При этом сам по себе факт ненадлежащего оформления свидетельства о браке , с последующим его дооформлением в надлежащей форме не свидетельствует о незаконности составления актовой записи о браке , либо о недействительности брака и не влечет аннулирование актовой записи гражданского состояния.   
  
В соответствии со ст. 1111 ГК РФ Наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.  
  
Согласно ст. 1112 ГК РФ В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.  
  
Согласно ст. 1149 ГК РФ Несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).  
  
Право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества, а при недостаточности незавещанной части имущества для осуществления права на обязательную долю - из той части имущества, которая завещана.  
  
В обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа.  
  
Судом установлено, что К.В.В. умер ДАТА, после его смерти заведено наследственное дело, наследником по завещанию является его сын Канисев В.В., наследником по закону (с правом на обязательную долю является нетрудоспособная супруга Канисева В.В. – Белова Т.М., ДАТА рождения.В состав наследства наследодателя Канисева В.В. входят: квартира по адресу АДРЕС, а также денежный вклад в ПАО «Сбербанк России» в сумме \*\* руб. Данные обстоятельства подтверждаются копией наследственного дела.  
  
Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на счете, принадлежащем К.В.В. в ПАО «Сбербанк России» НОМЕР, открытом ДАТА, на день его смерти имелся остаток \*\* руб., завещательное распоряжение оформлено ДАТА на имя Канисева В.В.. С указанного счета по доверенности Беловой Т.М. сняты денежные суммы: ДАТА – \*\* руб., ДАТА – \*\* руб.  
  
В силу ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.  
  
В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.  
  
Согласно п. 5 ч. 1 ст. 188 ГК РФ действие доверенности прекращается вследствие смерти гражданина, выдавшего доверенность.  
  
Учитывая, что на день открытия наследства после смерти Канисева В.В. на его счете в ПАО «Сбербанк» находились денежные средства в сумме \*\* руб., с учетом требований ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что денежная сумма в размере \*\* руб. подлежит включению в наследственную массу наследодателя Канисева В.В.   
  
Принимая во внимание, что Белова Т.М., вопреки требованиям закона, распорядилась по доверенности после смерти Канисева В.В., выдавшего доверенность, денежными средствами, являющимися наследственным имуществом, сняв их со счета, суд приходит к выводу, что с Беловой Т.М. в пользу Канисева В.В. следует взыскать денежную сумму в размере \*\* руб., (с учетом ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, в пределах заявленной суммы иска)(из расчета: \*\* руб. - \*\* руб. (\*\* доля Беловой Т.М.в наследственном имуществе) = \*\* руб.). В остальной части требований Канисева В.В. следует отказать.   
  
В соответствии со ст. 1164 ГК РФ При наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.  
  
Согласно ч.1,2 ст. 1174 ГК РФ Необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости.  
  
Требования о возмещении расходов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, могут быть предъявлены к наследникам, принявшим наследство.  
  
Судом установлено, что Белова Т.М. понесла расходы на погребение супруга Канисева В.В. в размере \*\* руб. (\*\* руб. - регистрация захоронения, \*\* руб. - расходы на погребение, \*\* руб.- копка могилы, \*\* рублей - поминальный обед, \*\* рублей - прочие расходы (ложки - \*\* штук), что подтверждается квитанциями и чеками. Представитель истца Канисева В.В. Безгодов И.А. не оспаривал размер данных расходов.  
  
Учитывая изложенное, суд считает, что указанные расходы на погребение в сумме \*\* руб. (из расчета \*\* руб. Х ?) подлежат взысканию с Канисева В.В. в пользу Беловой Т.М.  
  
Согласно ч. 3 ст. 30 ЖК РФ Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме  
  
Согласно ст. 249 ГК РФ Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.  
  
В соответствии с ч. 1 ст. 153 ЖК РФ Граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного частью 3 статьи 169 настоящего Кодекса  
  
Согласно ч. 3 ст. 154 ЖК РФ Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными , в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами, в том числе плату за данные коммунальные услуги, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме.  
  
Судом установлено, что Белова Т.М. после смерти Канисева В.В., с ДАТА оплачивала платежи по содержанию и ремонту жилого помещения, коммунальные платежи и услуги связи в квартире по адресу АДРЕС, которая является наследственным имуществом, а именно: за период с ДАТА по \*\* года \*\* руб. \*\* коп. - оплата за электроэнергию. \*\* руб. \*\* коп. - оплата коммунальных услуг ООО «РКЦ», \*\* руб. \*\* коп. - оплата услуг ОАО «Челябоблкоммунэнерго», \*\* руб. \*\* коп. - оплата услуг ООО «Новатэк-Челябинск», оплата за услуги телефонной связи в размере \*\* руб. \*\* коп. Представитель истца Канисева В.В. Безгодов И.А. частично признал иск о взыскании коммунальных услуг и услуг связи, полагая, что расходы за услуги водоснабжения (горячего и холодного), водоотведения и электроэнергии не подлежат взысканию в Канисева В.В.  
  
Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что с Канисева В.В. в пользу Беловой Т.М. подлежат взысканию расходы:   
  
\*\* руб. – по оплате жилищно-коммунальных услуг (из расчета: (\*\* руб. (отопление) + \*\* руб. (содержание и ремонт жилья) + \*\* руб. (общедомовое потребление электроэнергии) + \*\* (газ)) Х ?).  
  
\*\* руб. – по оплате услуг связи (из расчета \*\* руб. Х ?).  
  
Принимая во внимание, что в указанной квартире фактически проживала в период с ДАТА по \*\* г. и пользовалась коммунальными услугами Белова Т.М., указанные услуги начислены по приборам учета, суд приходит к выводу, что расходы Беловой Т.М. по оплате услуг водоснабжения, водоотведения и индивидуального потребления электроэнергии не подлежат взысканию с Канисева В.В. В остальной части иска Беловой Т.М. следует отказать.  
  
Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд –

**РЕШИЛ:**

Иск Канисева В.В. удовлетворить частично.  
  
Включить в состав наследственного имущества, открытого после смерти К.В.В., ДАТА рождения, умершего ДАТА, денежные средства в размере \*\* руб., находившиеся на ДАТА на счете в Копейском отделении № 1785 ПАО «Сбербанк России».  
  
Взыскать с Беловой Т.М. в пользу Канисева В.В. \*\* руб., в остальной части иска отказать.  
  
В удовлетворении иска Канисева В.В. к Беловой Т.М. об аннулировании записи акта о заключении брака НОМЕР от ДАТА, составленную отделом ЗАГС администрации Копейского городского округа Челябинской области отказать.  
  
Встречный иск Беловой Т.М. удовлетворить частично.   
  
Взыскать с Канисева В.В. в пользу Беловой Т.М. расходы на погребение \*\* руб., расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг \*\* руб. \*\* коп., расходы по оплате услуг связи \*\* руб. \*\* коп., в остальной части иска отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Челябинского областного суда через Копейский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.  
  
Председательствующий А.А. Карабанова