Дело № 2-193/2019 27 февраля 2019 года   
  
29RS0022-01-2019-000107-69

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
Приморский районный суд Архангельской области в составе председательствующего судьи Алексеевой Н.В.,   
  
при секретаре Суховой В.В.,   
  
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Архангельске гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Плюс Банк» к Голубеву Евгению Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество,

**установил:**

публичное акционерное общество «Плюс Банк» (далее – ПАО «Плюс Банк», Банк) обратилось в суд с иском к Голубеву Е.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество. В обоснование требований указало, что 18.08.2016 между Банком и ответчиком заключен кредитный договор №, согласно которому заемщику предоставлен кредит в сумме 252 233 руб. 14 коп. на срок 36 месяцев с процентной ставкой 28,9 % годовых для приобретения автомобиля № 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, номер шасси отсутствует, модель, номер двигателя № номер кузова №. Кредитный договор заключен в следующем порядке: до заключения кредитного договора заемщику была предоставлена информация об Условиях предоставления кредита на приобретение автотранспортного средства по кредитной программе «АвтоПлюс», по результатам ознакомления с условиями Банку направляется заявление о предоставлении кредита, по результатам рассмотрения которого Банк оформляет и предоставляет заемщику кредит. Банком обязательства по перечислению денежных средств ответчику были исполнены. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между Банком и ответчиком заключен договор залога указанного транспортного средства. По условиям кредитного договора ответчик обязался возвратить сумму кредита и уплатить проценты на кредит путем уплаты Банку ежемесячных аннуитетных платежей в соответствии с Графиком, являющемся приложением к договору. При нарушении сроков возврата кредита и уплаты процентов в соответствии с условиями кредитования ответчик обязан уплатить Банку пени в размере 0,054 % от суммы просроченной задолженности за каждый календарный день нарушения срока уплаты. Ответчик в нарушение условий кредитного договора неоднократно не исполнял обязанности по договору, в связи с чем истец направил ответчику требование о досрочном возврате всей суммы кредита в установленный срок. В соответствии с разделом 2 индивидуальных условий способом обеспечения исполнения обязательств заемщика выступает приобретенное с использованием кредитных средств банка указанное транспортное средство. В связи с чем просило суд взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору № от 18.08.2016 по состоянию на 02 октября 2018 года в размере 276 335 руб. 56 коп., в том числе: сумма основного долга – 196 452 руб. 21 коп., проценты – 68 367 руб. 52 коп., неустойка - 11 515 руб. 83 коп., обратить взыскание на заложенное имущество – автомобиль № 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, номер шасси отсутствует, модель, номер двигателя № № номер кузова №, в счет погашения задолженности путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость автомобиля, исходя суммы оценки предмета залога, установленной в договоре залога, составляющей 168 000 руб., взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в размере 11 963 руб.   
  
Определением судьи от 23.01.2019 по ходатайству Банка наложен арест на предмет залога.  
  
В судебное заседание Банк, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя не направил, в исковом заявлении просил рассмотреть дело без своего участия   
  
Привлеченный судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Журавлев Д.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представил в суд возражения на исковое заявление, в которых просил в удовлетворении исковых требований в части обращения взыскания на заложенное имущество отказать. Указал, что приобрел автомобиль у Голубева Е.В. по договору купли-продажи от 18.08.2016. Полагал себя добросовестным приобретателем автомобиля, поскольку Голубев Е.В. при продаже автомобиля 18.08.2016 не сообщил ему о нахождении автомобиля в залоге Банка, данная информация отсутствовала в Единой информационной системе нотариата.   
  
Ответчик Голубев Е.В. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, возражений по иску не представил.   
  
Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со ст. [819 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.  
  
К отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.  
  
Пунктом 1 ст. [809 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/) установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.  
  
Как следует из ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), ст. [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/), п. 1 ст. [810 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/), заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.  
  
В соответствии с п. 2 ст. [432 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятии предложения) другой стороной.  
  
В силу п. 1 ст. [433 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-433/) договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.  
  
В силу ст. [820 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/) кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.  
  
Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.  
  
Согласно п. 3 ст. [434 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-434/) письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.  
  
Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (п. 3 ст. [438 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-438/)).  
  
Судом установлено и следует из материалов дела, что 18.08.2016 между Банком и Голубевым Е.В. заключен кредитный договор №, согласно которому заемщику предоставлен кредит в сумме 252 233 руб. 14 коп. на срок 36 месяцев с процентной ставкой 28,9 % годовых для приобретения автомобиля №, 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, номер шасси отсутствует, модель, номер двигателя № номер кузова №.   
  
Согласно п.6 Индивидуальных условий предоставления кредита, ежемесячный платеж составляет 10 556 руб. 29 коп., количество платежей равняется 36.   
  
Согласно п. 8 Индивидуальных условий погашение кредита, процентов по кредиту и иной задолженности осуществляется посредством внесения денежных средств на текущий счет заемщика, открытый на основании заявления заемщика, с их последующим списанием Банком в погашение задолженности.   
  
Заемщик обязался возвратить Банку полученные денежные средства и уплатить начисленные на них проценты. Погашение задолженности по кредиту заемщиком осуществляется ежемесячно в соответствии с графиком платежей (п.п. 1 - 6 Индивидуальных условий).  
  
В случае нарушения заемщиком сроков возврата сроков кредита и (или) уплаты процентов на сумму кредита заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,054 % от суммы просроченной задолженности за каждый календарный день нарушения срока уплаты (п. 12 Индивидуальных условий).  
  
В силу ст.ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.  
  
Свои обязанности Банк исполнил надлежащим образом, по заявлению заемщика денежные средства в размере 210 000 руб. в качестве оплаты по договору купли-продажи автомобиля № 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, перечислены на счет ООО «АВТОДОМ», денежные средства в размере 26 333 руб. 14 коп. перечислены ООО «СК «РГС-Жизнь» в качестве оплаты страховой премии по договору страхования № от 18.08.2016, денежные средства в размере 15 900 руб. перечислены ООО «Ринг-М».   
  
Факт получения денежных средств по кредиту ответчиком не оспаривается.  
  
Вместе с тем, со стороны ответчика как заемщика допущены нарушения по исполнению кредитного договора в части его погашения в соответствии с утвержденным сторонами графиком погашения кредита, что подтверждается выпиской по счету.   
  
Пункт 2 ст. [811 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/) предусматривает, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.  
  
На основании п. 12 Индивидуальных условий в адрес ответчика 14.08.2018 Банком было направлено требование о полном досрочном погашении кредита в срок не позднее 10.09.2018. Требование Банка ответчиком исполнено не было.   
  
По состоянию на 02 октября 2018 года за ответчиком числится задолженность в размере 276 335 руб. 56 коп., в том числе: сумма основного долга – 196 452 руб. 21 коп., проценты – 68 367 руб. 52 коп., неустойка - 11 515 руб. 83 коп.  
  
Таким образом, в судебном заседании нашел подтверждение факт неисполнения заемщиком обязанности по возврату кредита и уплате процентов за пользование суммой кредита.  
  
Расчет суммы задолженности по кредиту, арифметическая правильность которой проверена судом, произведен истцом в соответствии с действующим законодательством и условиями кредитного договора.  
  
Ответчиком размер задолженности перед Банком не оспаривается, контррасчета по иску в нарушение ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) суду не представлено.  
  
Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о законности заявленных истцом требований о взыскании задолженности по кредитному договору в полном объеме.  
  
Истец просит обратить взыскание на заложенное ответчиком имущество - автомобиль №, 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, номер шасси отсутствует, модель, номер двигателя №, номер кузова №, в счет погашения задолженности путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную стоимость автомобиля, исходя суммы оценки предмета залога, установленной в договоре залога, составляющей 168 000 руб.  
  
В соответствии с разделом 2 индивидуальных условий способом обеспечения исполнения обязательств заемщика выступает приобретенное с использованием кредитных средств банка указанное транспортное средство.  
  
Статья [334 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-3_2/1_3/statia-334/) предусматривает, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя)  
  
Если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов (ст. [337 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-3_2/1_3/statia-337/)).  
  
Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства (ст. [348 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-3_2/1_3/statia-348/)).  
  
В силу ч. 1 ст. [349 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-3_2/1_3/statia-349/) обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.  
  
Согласно ч. 1 ст. [353 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-3_2/1_3/statia-353/) в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 настоящего Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.  
  
Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.  
  
Таким образом, переход права собственности на заложенное имущество не прекращает право залога, требование об обращении взыскания на заложенное имущество может быть предъявлено к лицу, являющемуся собственником заложенного имущества.  
  
Из материалов дела следует, что в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору между Банком и ответчиком Голубевым Е.В. заключен договор залога приобретаемого автотранспортного средства № 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, номер шасси отсутствует, модель, номер двигателя №, номер кузова №  
  
Вместе с тем из карточки учета транспортного средства следует, что транспортное средство № 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, номер шасси отсутствует, модель, номер двигателя №, номер кузова №, на основании договора купли-продажи от 18.08.2016 отчуждено Голубевым Е.В. в пользу Журавлева Д.А. Согласно представленному договору купли-продажи от 18.08.2016 спорный автомобиль продан Голубевым Е.В. Журавлеву Д.А.   
  
Таким образом, на день рассмотрения дела в суде собственником автомобиля марки № 2006 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, номер шасси отсутствует, модель, номер двигателя №, номер кузова №, является Журавлев Д.А., к которому Банком исковых требований об обращении взыскания на транспортное средство не заявлялось, Журавлев Д.А. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, ходатайства о привлечении Журавлева Д.А. к участию в деле в качестве ответчика истец не заявлял.  
  
При таких обстоятельствах отсутствие у ответчика Голубева Е.В. права собственности на предмет залога исключает возможность удовлетворения иска об обращении взыскания на заложенное имущество к ответчику Голубеву Е.В.   
  
Залоговый характер спорных правоотношений предполагает, что Журавлев Д.А., являющийся единоличным собственником предмета залога, на который истец просил обратить взыскание, мог быть привлечен к участию в деле не как соответчик, а только в качестве надлежащего ответчика в порядке ст. [41 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4/statia-41/), что возможно по ходатайству или с согласия истца. Между тем, при разбирательстве дела истец ходатайств о привлечении Журавлева Д.А. к участию в деле в качестве надлежащего ответчика не заявлял.  
  
В данном случае истец не лишен возможности предъявления требований к надлежащему ответчику - новому собственнику заложенного автомобиля.  
  
В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.  
  
Соответственно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возврат сумма государственной пошлины в размере 11 963 руб.   
  
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд 

**решил:**

исковые требования публичного акционерного общества «Плюс Банк» к Голубеву Евгению Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворить в части.   
  
Взыскать с Голубева Евгения Владимировича в пользу публичного акционерного общества «Плюс Банк» задолженность по кредитному договору № от 18.08.2016 в размере 276 335 руб. 56 коп., в том числе: основной долг в размере 196 452 руб. 21 коп., проценты за пользование кредитом в размере 68 367 руб. 52 коп., пени за просрочку возврата кредита в размере 11 515 руб. 83 коп., в возврат сумму государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, в размере 11 963 руб., всего взыскать 288 298 руб. 56 коп.   
  
В удовлетворении исковых требований публичного акционерного общества «Плюс Банк» к Голубеву Евгению Владимировичу об обращении взыскания на заложенное имущество отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в Архангельском областном суде в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд Архангельской области.  
  
Председательствующий Н.В. Алексеева