УЛЬЯНОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Тютькина З.А. Дело № 33-1005/2012

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ульяновск 17 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда в составе:

председательствующего Жаднова Ю.М.,

судей Аладина П.К., Федоровой Л.Г.,

при секретаре Власовой М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Замдиханова Р\*\*\* Р\*\*\* на решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 31 января 2012 года, по которому постановлено:

Исковые требования Сидневой А\*\*\* В\*\*\* к открытому страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» удовлетворить.

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Сидневой А\*\*\* В\*\*\* страховую выплату в размере 120 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг 6000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 3600 рублей, расходы на оплату услуг нотариуса 620 рублей.

Взыскать с открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу общества с ограниченной ответственностью «С\*\*\*» расходы по производству экспертизы 25 200 рублей.

Заслушав доклад судьи Аладина П.К., объяснения Замдиханова Р.Р., Замдиханова Р.И. и его представителя по доверенности Горюшкиной Н.А., представителя по доверенности ОСАО «РЕСО-Гарантия» - Григорьевой Е.П., просивших удовлетворить жалобу по доводам, в ней изложенным, представителя по доверенности Сидневой А.В. - Бородулина А.Г., просившего отказать в удовлетворении жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Сиднева А.В. обратилась в суд с иском к открытому страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страховой выплаты.

В обоснование своих требований истец указала, что 01 октября 2011 года в г. Ульяновске на ул. Р\*\*\*, \*\*\* произошло ДТП с участием принадлежащего ей автомобиля FORD FOCUS, под управлением Маризова С.А., и автомобиля ВАЗ-111730, под управлением Замдиханова Р.Р.

В результате ДТП автомобили получили механические повреждения.

Согласно отчету ООО «Р\*\*\*» стоимость восстановительного ремонта автомобиля FORD FOCUS составила 244 434 рубля, утрата товарной стоимости - 25 088 рублей.

Кроме того, она понесла расходы по оценке материального ущерба автомобиля в размере 3000 рублей, за оценку УТС - 2000 рублей, за отправку телеграмм - 876 рублей 90 копеек.

Виновником ДТП признан Замдиханов Р.Р., гражданская ответственность которого застрахована в ОСАО «Ресо-Гарантия».

Поскольку лимит ответственности страховщика по договору ОСАГО составляет 120 000 рублей, и до настоящего времени ответчик указанную выплату не произвел, с него в её пользу должна быть взыскана страховая выплата в указанном размере.

Кроме того, на ответчика должна быть возложена обязанность выплатить понесенные ею расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3600 рублей, за оказание юридической помощи - 7000 рублей, по оформлению нотариальной доверенности - 620 рублей.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены Маризов С.А. и Замдиханов Р.М.

Рассмотрев заявленные требования, суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Замдиханов Р.Р. просит решение суда отменить.

Жалоба мотивирована тем, что при определении степени его вины в ДТП, суд не учёл вывод судебной экспертизы о локализации места столкновения автомобилей на стороне встречного движения. Не дана оценка тому, что водитель FORD FOCUS Маризов С.А. начал совершать обгон, не убедившись в безопасности маневра, т.е. допустил нарушения пунктов 9.1 и 10.1 ПДД РФ, что находится в причинной связи с ДТП.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ОСАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» Бородулин А.Г. просит отказать в её удовлетворении, поскольку изложенные в ней доводы не соответствуют действительности. Степень вины заявителя в ДТП установлена судом в размере 70%, ввиду того, что нарушение последним ПДД РФ в большей степени способствовало созданию аварийной ситуации.

Рассмотрев доводы жалобы и возражений, изучив материалы дела, проверив соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и правильность применения судом норм материального и процессуального права при вынесении решения, суд второй инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст. 327.1. ГПК РФ судебная коллегия проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Как усматривается из материалов дела 01 октября 2011 года, возле дома \*\*\* по ул. Р\*\*\* в г. Ульяновске, произошло столкновение автомобиля FORD FOCUS, принадлежащего Сидневой А.В., под управлением Маризова С.А., и автомобиля ВАЗ-111730, принадлежащего Замдиханову Р.М., под управлением Замдиханова Р.Р.

В результате ДТП автомобили получили механические повреждения.

В связи с тем, что между сторонами возник спор по вине водителей, в рамках рассматриваемого гражданского дела была проведена судебная автотехническая экспертиза.

Из выводов экспертов ООО «С\*\*\*» следует, что:

- место столкновения транспортных средств расположено на стороне встречного движения;

- в представленной дорожно-транспортной ситуации действия водителя ВАЗ-111730 регламентируются требованиями п. 1.2, 8.3, 19.5 ПДД РФ, действия водителя FORD FOCUS регламентируются требованиями п. 1.4, 9.1, 10.1 ч. 2, 19.5 ПДД РФ.

В связи с этим суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что причиной ДТП послужили виновные действия обоих водителей - Маризова С.А. и Замдиханова Р.Р.

Данный факт (наличие в действиях водителей обоюдной вины в ДТП) не оспаривался сторонами в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Давая оценку экспертному заключению и содержащимся в деле другим доказательствам, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что аварийная ситуация, приведшая к ДТП, в большей степени создана Замдихановым Р.Р., поскольку в момент столкновения его автомобиль находился в движении, что свидетельствует о том, что перед началом маневра - выезда на дорогу с прилегающей территории, он не убедился в его безопасности.

В связи с этим суд вывел пропорцию соотношения вины в 70 процентов для водителя ВАЗ-111730 и 30 процентов для водителя автомобиля FORD FOCUS.

Вместе с тем указанный вывод о наличии в действиях Замдиханова Р.Р. вины в ДТП в большем размере и выведенная им пропорция не могут быть признаны правильными.

Как следует из объяснений водителя Маризова С.А., данных инспектору ДПС, 01 октября 2011 года он ехал в правом ряду по ул. К\*\*\* со стороны ул. Е\*\*\*, в связи с тем, что ему необходимо было повернуть на светофоре налево, он перестроился в левый ряд.

Правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги установлены разделом 9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Согласно пункту 9.1 Правил дорожного движения Российской Федерации количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Из материалов дела следует, что на дороге, где произошло столкновение автомобилей, имеется две полосы движения в противоположных направлениях.

Столкновение транспортных средств произошло на половине дороги, предназначенной для встречного движения, что подтверждается заключением экспертизы, схемой ДТП и фотографиями.

Следовательно, Маризов С.А. 01 октября 2011 года, управляя автомобилем FORD FOCUS, нарушил правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги (пункт 9.1 Правил дорожного движения Российской Федерации), и допустил столкновение с автомобилем марки ВАЗ-111730, под управлением Замдиханова Р.Р.

Пункт 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации предписывает водителю вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Как следует из объяснений водителя Маризова С.А., данных инспектору ДТП, он видел автомобиль ВАЗ-111730, выезжающий со двора, который поворачивал налево, которому он посигналил, после чего стал тормозить, но избежать столкновение не удалось.

Указанное выше обстоятельство, равно как и сам механизм столкновения транспортных средств (передние части автомобилей) на встречной полосе движения, повреждения на них, которые являются значительными, свидетельствуют о том, что водителем автомобиля FORD FOCUS не соблюдались требования пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что:

- если бы водитель автомобиля FORD FOCUS не нарушил правила расположения транспортных средств на проезжей части дороги;

- если бы водитель автомобиля FORD FOCUS двигался со скоростью, которая бы позволила ему при возникновении опасности для его движения (выезд с прилегающей территории водителя автомобиля ВАЗ-111730) принять возможные меры для остановки транспортного средства, то столкновение могло не произойти;

В соответствии с п. 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При этом термин «Уступить дорогу (не создавать помех)» означает требование к участнику дорожного движения не начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что «прилегающей территорией» является территория, непосредственно прилегающая к дороге и не предназначенная для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное).

При выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен

уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней (п.8.3).

Материалами дела установлено, что выезд автомобиля ВАЗ-111730 под управлением водителя Замдиханова Р.Р. на полосу дороги, предназначенной для движения в противоположную сторону от полосы, которую он пересекал, осуществлялся с прилегающей территории.

При этом выезд автомобиля ВАЗ-111730 был осуществлен в связи с тем, что водитель транспортного средства, занимающего место на полосе дороги для движения вперед, его пропустил.

В связи с этим маневр, который должен был совершить водитель автомобиля ВАЗ-111730 - выезд с прилегающей территории с поворотом налево, должен был осуществиться таким образом, чтобы он не создал опасности для любого движения, и, следовательно, не причинить вред.

Вместе с тем, как следует из показаний водителя ВАЗ-111730, данных им инспектору ДПС, когда он увидел, что его пропускает водитель автомашины, двигавшейся по ул. К\*\*\*, он сначала посмотрел направо, затем налево, после того, как он убедился в безопасности своего маневра, начал движение. При этом как, следует из объяснений Замдиханова Р.Р., столкновение с автомобилем FORD FOCUS было для него неожиданным.

Таким образом, действия водителя ВАЗ-111730 также находятся в прямой причинной связи с нарушением им указанных пунктов Правил дорожного движения Российской Федерации и наступившими последствиями, поскольку сам факт того, что его пропустили - разрешили выехать с прилегающей территории, не может являться основанием для совершения маневра - выезда на встречную полосу с поворотом налево, который не обеспечивает безопасность для любого движения, в том числе, применительно к обстоятельствам настоящего дела, для движения автомобиля FORD FOCUS.

При таких установленных по делу юридически значимых обстоятельствах и требований Правил дорожного движения Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что допущенные водителями транспортных средств ВАЗ-111730 и FORD FOCUS требований Правил дорожного движения Российской Федерации в равной степени привели к возникновению дорожно-транспортной ситуации.

В связи с этим вина в ДТП водителей транспортных средств ВАЗ-111730 и FORD FOCUS является равно долевой (50% на 50%).

В силу изложенного выше доводы апелляционной жалобы о большей степени вины со стороны водителя автомобиля FORD FOCUS удовлетворению не подлежат.

Установление судом апелляционной инстанции пропорции соотношения вины для водителей транспортных средств ВАЗ-111730 и FORD FOCUS не является основанием для изменения решения суда первой инстанции, поскольку истцом было заявлено требование о взыскании с ОСАО «РЕСО-Гарантия» страховой выплаты в пределах лимита ответственности в размере 120 000 рублей.

С учетом пропорции 50% на 50% размер ущерба превышает указанную выше сумму.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить из мотивировочной части решения суда первой инстанции вывод о том: «что грубое нарушение ПДД водителем Замдихановым Р.Р. в большей степени способствовало созданию аварийной ситуации, в связи с чем степень его вины суд признает в размере 70%, а степень вины водителя Маризова С.А. - 30%», а также произведенные судом расчеты, исходя из степени вины водителя Замдиханова Р.Р.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Ленинского районного суда города Ульяновска от 31 января 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Замдиханова Р\*\*\* Р\*\*\* - без удовлетворения.

Исключить из мотивировочной части решения вывод суда: «что грубое нарушение ПДД водителем Замдихановым Р.Р. в большей степени способствовало созданию аварийной ситуации, в связи с чем, степень его вины суд признает в размере 70%, а степень вины водителя Маризова С.А. - 30%», а также произведенные судом расчеты, исходя из степени вины водителя Замдиханова Р.Р.

Председательствующий

Судьи