Дело № 2-1037/2015г.

**Р Е Ш Е Н И Е**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 августа 2015 г. г. Благовещенск РБ

Благовещенский районный суд Республики Башкортостан в составе: председательствующего судьи Денисовой Е.Г., при секретаре Посохиной О.Г., с участием Кондратьевой О.В., представителя ответчика Шарапова А.В. – Шаршавина В.М. (доверенность от 23 июля 2015г.), представителя третьего лица Горшкова А.Ю. – Шаршавина В.М. (доверенность от 10.08.2015г.), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кондратьевой О.В. к ООО «Росгосстрах», Шарапову А.В. об установлении вины, возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

**У С Т А Н О В И Л:**

Кондратьева О.В. обратилась с иском к ООО «Росгосстрах», Шарапову А.В. об установлении в совершении ДТП вины Шарапова А.А., взыскании с ООО «Росгосстрах» материальный ущерб в размере 120 000 руб., расходы по оплате услуг эксперта 3000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000 руб..

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГг. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю истца марки Фольцваген Поло под управлением Кондратьева В.В. причинены механические повреждения. Определением от ДД.ММ.ГГГГг. в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Кондратьева В.В. отказано. Решением Благовещенского районного суда РБ от ДД.ММ.ГГГГг. указанное определение отменено, материалы административного дела возвращены для решения вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении. 20.06.2014г. вынесено постановление о привлечении Кондратьева В.В. к административной ответственности по ст. 12.13 ч.2 КоАП РФ за нарушение п.13.8 ПДД РФ в виде штрафа в размере 1000 руб. 30.07.2014г. указанное постановление отменено, дело направлено в ОГИБДД ОМВД России по Благовещенскому району на новое рассмотрение. ДД.ММ.ГГГГг. Благовещенским районным судом РБ вынесено решение, было установлено, что водитель Горшков А.Ю. нарушил п.6.2.,6.13 ПДД,РФ, водитель Кондратьев В.В. нарушил п.13.8 ПДД РФ, суд сделал вывод о наличии вины обоих водителей в размере 50%. При обращении в ООО «Росгосстрах», истцу было отказано в выплате страхового возмещения ввиду отсутствия основания для данной выплаты. Истец не согласна с данным решением, поскольку в результате ДТП ее автомобилю причинены механические повреждения. Согласно заключения № от 09.06.2014г. проведенной независимой экспертизой, стоимость материального ущерба составляет 272 247,60 руб. Гражданская ответственность Шарапова А.А. на момент ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах», однако в выплате страхового возмещения было отказано поскольку не установлена вина в совершении ДТП. Истица была вынуждена обратиться с данным иском в суд, в связи с чем понесла судебные расходы.

В судебном заседании истец Кондратьева О.В., полностью поддержав исковые требования, суду пояснила, что в ООО «Росгосстрах» ей был представлен полный пакет необходимых документов, в том числе и решение Благовещенского районного суда РБ от ДД.ММ.ГГГГг., которым установлена обоюдная вина водителей в ДТП. Однако в выплате страхового возмещения ей было отказано, поскольку не установлена вина участников ДТП. Просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, представил отзыв ( л.д.103,104).

Из отзыва на исковое заявление следует, что не установлена вина ни одного из участников ДТП от 03.05.2014г., в связи с чем, ООО «Росгосстрах» не имеет правовых отношений для производства выплаты по заявленному страховому полису до факта установления вины одного из участников. В данном случае вина должна быть установлена судом. Просит не рассматривать данное дело, пока ответчик не будет уведомлен о принятом решении об установлении вины участников ( л.д.104).

Представитель ответчика Шарапова А.В. и третьего лица Горшкова А.Ю. – Шаршавин В.М. не возражал против удовлетворения исковых требований Кондратьевой О.В., суду пояснил, что решением Благовещенского районного суда РБ от ДД.ММ.ГГГГг. установлена обоюдная вина водителей в ДТП от 03.05.2014г., при этом ООО «Росгосстрах» являлся ответчиком по делу.

Третье лицо Кондратьев В.В., надлежащим образом извещен, в суд не явился.

Суд, в силу ст.167 ГПК РФ, рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих по делу, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064), то есть виновным в его причинении лицом (пункт 3 статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При причинении вреда в результате взаимодействия источников повышенной опасности вред возмещается по принципу ответственности за вину, при этом при наличии вины обоих владельцев транспортных средств размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого.

Согласно пункту 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 указанного Федерального закона объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно пункту "в" статьи 7 указанного Федерального закона (в редакции Федерального закона от 1 декабря 2007 N 306-ФЗ) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить одному потерпевшему причиненный вред на сумму не более 120 тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление страхового случая, что в данном случае не оспаривается сторонами.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены названным Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, по смыслу приведенных выше правовых норм, обязанность страховщика при наступлении страхового случая возместить потерпевшему причиненный вследствие этого события вред в результате дорожно-транспортного происшествия определяется условиями договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, виновного в причинении вреда, и в пределах суммы, определенной договором между ним и страховщиком.

Кроме того, как установлено в ст. 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал ответственность потерпевшего, действует не от своего имени, а от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (прямое возмещение убытков). В связи с чем, при прямом возмещении убытков страховой случай возникает из договора страхования ответственности причинителя вреда, а не потерпевшего.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГг. около 01 час. 10 мин. на перекрестке улиц Бр.Першиных и Седова г.Благовещенска произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств автомобиля а\м марки <данные изъяты>, под управлением Кондратьева В.В., принадлежащего на праве собственности Кондратьевой О.В., и автомобилем марки <данные изъяты> под управлением Шарапова А.А., принадлежащим на праве собственности Горшкову А.Ю. В результате данного ДТП оба транспортных средства получили механические повреждения, требующие проведения восстановительного ремонта.

Решением Благовещенского районного суда РБ от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования Горшкова А.Ю. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворены частично, с ООО «Росгосстрах» в пользу Горшкова А.Ю. взысканы страховое возмещение в размере 120 000 руб., моральный вред 2000руб., штраф 61000 руб. а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 8000 руб., госпошлина в сумме 2009,13 руб., расходы по доверенности 700 руб. В остальной части иска отказано. ( л.д.10).

Из вступившего в законную силу решения Благовещенского районного городского суда Республики Башкортостан от ДД.ММ.ГГГГг. по иску Горшкова А.Ю. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда, штрафа (при рассмотрении указанного гражданского дела участвовали те же лица, что и в настоящем гражданском деле), следует, что «действиями как водителя Кондратьева В.В., так и водителя Шарапова А.А. были нарушены требования Правил дорожного движения РФ и данные нарушения находятся в причинно-следственной связи с наступившими последствиями - столкновением автомобилей и причинением материального вреда истцу. Действия водителя Кондратьева В.В., в рассматриваемом дорожно-транспортном происшествии регламентированы пунктом 13.8 ПДД, в соответствии с которым, при включении разрешающего сигнала светофора водитель обязан уступить дорогу транспортным средствам, завершающим движение через перекресток, и пешеходам, не закончившим переход проезжей части данного направления. Действия водителя Шарапова А.А.регламентированы п. 6.2 и п. 6.13 ПДД РФ, поскольку он выехал на перекресток на запрещающий «желтый» свет светофора, нарушив п. 6.2 и 6.13 Правил дорожного движения. В соответствии с пунктами 6.2, 6.13 ПДД "желтый" сигнал светофора запрещает движение и предупреждает о предстоящей смене сигналов, при запрещающем сигнале светофора водители должны остановиться перед стоп-линией. Однако указанных действий Шарапов А.А. не предпринял. Кроме того, оба водителя, в силу п. 1.3 ПДД РФ, как участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. В силу п. 10.1 ПДД РФ, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Проанализировав фактические обстоятельства дела и, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу об обоюдной вине участников ДТП - водителей Кондратьева В.В. и Шарапова А.А., со степенью вины каждого в 50%.»

При этом, ООО «Росгосстрах» было привлечено к участию в деле в качестве ответчика. В материалах дела имеется отзыв представителя ООО «Росгосстрах» на исковое заявление Горшкова А.Ю. Копия решения Благовещенского районного суда РБ от 16.12.2014г. направлена ООО «Росгосстрах». Решение суда сторонами не обжаловалось, вступило в законную силу 21.01.2015г.

Пунктом 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно Заключения автотехнической экспертизы № от 09.06.2014г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки Фольцваген Поло г.р.з. Т 977 УО 102, принадлежащего истцу Кондратьевой О.В., с учетом износа, составляет 272 247,60 руб.

Оснований не доверять указанному заключению по оценке восстановительной стоимости автомобиля истца, у суда не имеется, поскольку оно составлено экспертом в соответствии с требованиями ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Заключение автотехнической экспертизы № от 09.06.2014г. является мотивированным, понятным и содержит обоснованные выводы, согласуется с иными письменными доказательствами по делу.

Ответчик не предоставил суду допустимых доказательств опровергающих указанную экспертизу.

Судом установлено, что гражданская ответственность Кондратьевой О.В. на момент ДТП была застрахована в ООО «Росгосстрах» (полис №) с 09.07.2013г по 08.07.2014г. ( л.д.111). Также на момент ДТП в ООО «Росгосстрах» была застрахована гражданская ответственность Горшкова А.Ю. (полис №).

После установления вины участников в ДТП, Кондратьева О.В. от ДД.ММ.ГГГГг. обратилась с заявлением в ООО «Росгосстрах» о выплате страхового возмещения, предоставив пакет документов, в том числе, решение Благовещенского районного суда РБ от 16.12.2014г. ( л.д.9).

Ответчик отказал в выплате от 13.03.2015г., указав, что виновником ДТП является Кондратьев В.В. ( л.д.14).

Между тем, как следует из решения Благовещенского районного суда РБ от 16.12.2014г., ООО «Росгосстрах» являлся ответчиком по делу и не мог не знать об установлении судом обоюдной вины участников в ДТП от 03.05.2014г..

Согласно ч. 13 ст. 5 Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 223-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" положения Закона об ОСАГО применяются к отношениям между потерпевшими, страхователями и страховщиками, возникшим из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных после вступления в силу соответствующих положений настоящего Федерального закона, если иное не предусмотренное настоящей статьей.

Согласно ч. 3 ст. 5 указанного Федерального закона положения закона, регулирующие увеличение лимита ответственности страховщика при наступлении страхового случая за причиненный ущерб имущества в размере 400000 рублей вступали в силу с 01 октября 2014 г.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 31 Постановления Пленума от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер страховой суммы, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО (400000 руб.) применяется к договорам, заключенным начиная с 1 октября 2014 г. По договорам, заключенным до этой даты, предельный размер страховых выплат потерпевшим составляет на одного потерпевшего 120000 рублей, при причинении вреда нескольким лицам - 160000 рублей.

Статьей 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, составляет, при причинении вреда имуществу одного потерпевшего, не более 120 000 рублей.

Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" не предусмотрена возможность снижения установленного предела страховой суммы с учетом степени вины лица, застраховавшего ответственность. При обоюдной вине участников ДТП размер страховой выплаты, осуществляемой страховщиком, определяется соразмерно установленной судом степени вины лица, ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, исходя из суммы реально причиненного потерпевшему ущерба, а не из максимального предела страховой суммы.

Таким образом, с учетом обоюдной вины участников дорожно-транспортного происшествия 50%, ущерб определяется не от размера предельной суммы возмещения, установленного ст. 7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (120000 руб.), а от суммы материального ущерба 272 247,60 руб.х50%=136123,80руб., но в пределах установленного законом лимита ответственности страховщика, то есть не более 120 000 руб.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию материальный ущерб в сумме 120 000руб., в пределах лимита страховой выплаты.

В силу ч.14 ст.12 ФЗ «Об ОСАГО», стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Исходя из положений ч.14 ст.12 ФЗ "Об ОСАГО» расходы на проведение оценки, которые являются убытками истца и включаются в сумму страхового возмещения, подлежат возмещению страховщиком в пределах максимальной страховой суммы, установленной ст. 7 Закона об ОСАГО.

В силу ст.1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Поскольку убытки истца по оплате независимой экспертизы в сумме 3000руб.( л.д.4) превышают лимит страховой суммы, данная сумма не подлежит взысканию с данного ответчика.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что иск подлежит удовлетворению в части.

В соответствии со ст.ст.98, 100 ГК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны возместить все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а также, расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом понесены расходы на услуги представителя в сумме 30 000руб. ( л.д.5). Поскольку фактически представитель истца не принимал участия в судебном разбирательстве, составил истцу исковое заявление, суд определяет разумными расходы на услуги представителя в размере 3000 руб.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С ответчика, в силу ст.333.19 НК РФ, в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3600 руб. = (120000-100000)х2%+3200)

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Кондратьевой О.В. сумму материального ущерба в размере 120 000руб., а также расходы на юридические услуги в размере 3000 руб..

В остальной части отказать.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 3600 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Благовещенский районный суд Республики Башкортостан.

Судья Денисова Е.Г.

Решение не вступило в законную силу.

**Суд:**

Благовещенский районный суд (Республика Башкортостан)

**Истцы:**

Кондратьева О.В.

**Ответчики:**

ООО Росгосстрах
Шарапов А.В.

**Судьи дела:**

Денисова Е.Г. (судья)