В Судебную коллегию

по административным делам

Верхового суда РФ

ИСТЕЦ:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

прож.: г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_

ОТВЕТЧИК: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

прож: г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ул.\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_.

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

\_\_\_\_ декабря 2014 года \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районным судом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области было вынесено решение в отношении о привлечении меня к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 30.12 КоАП РФ вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы в порядке надзора.

В силу ст. 30.13 КоАП РФ жалобы подаются, протесты приносятся в порядке надзора в верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов Москвы и Санкт-Петербурга, суды автономной области и автономных округов, Верховный Суд Российской Федерации.

С вынесенным решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не согласен и обосновываю свою позицию следующим.

В ходе судебного разбирательств судом не были проверены законность и обоснованность привлечения меня к административной ответственности, факт установления отказа от прохождения медицинского освидетельствования является незаконным, поскольку, транспортным средством я не управлял.

Согласно ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Однако указанная норма закона при рассмотрении дела соблюдена не была.  
Отрицая вину в административном правонарушении, которое не совершал, в ходе судебного разбирательства, я последовательно утверждал, что за рулем транспортного средства не находился.

Вместе с тем, в подтверждение доводов о совершении мною административного правонарушения, судьи ссылаются на письменные объяснения сотрудника полиции, при этом не дают им надлежащей оценке, как того требует ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которой, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. В данном случае, субъективная оценка заинтересованного в исходе дела лица, каковым является сотрудник полиции, когда он выдает желаемое за действительное, не может являться объективным доказательством моей виновности.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Также необходимо отметить и то, что в ходе судебного разбирательства судом не было принято мер к всестороннему полному и объективному исследованию обстоятельств дела. В частности, непонятно, по каким основаниям письменные объяснения сотрудника полиции были приняты во внимание судьей, как незаинтересованного в исходе дела лица, а показания свидетелей оценены критически.

В постановлении не мотивировано – по каким основаниям суд принял во внимание одни показания, а по каким – отверг другие, что является существенным нарушением норм действующего законодательства.

По своей юридической природе объяснение сотрудника полиции, на которое судья ссылается в постановлении, не может рассматриваться как доказательство вины по делу об административном правонарушении, так как исходит от лица, заинтересованного в исходе дела и содержит позицию этого лица.

Обращаем внимание суда, на то, что ни в постановлении о назначении административного наказания, вынесенным мировым судьей судебного участка № 2 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области, ни в решении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_области не указаны и не дана правовая оценка показаниям понятых, которые участвовали в судебном заседании, и которые пояснили, что они не видели лицо, которое управляло транспортным средством. Сотрудник полиции составлявший административный материал, в своих показаниях, данных в суде, также указывает, что он не видел кто управлял транспортным средством.

В данном случае имеется противоречие, между показаниями, которые были даны, указанными лицами на месте составления административного материала и во время судебного разбирательства.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Из принципа состязательности следует, что доказательствами по делу, рассматриваемом в судебном порядке, не могут быть признаны документы, которые исходят от одной из сторон и непосредственно отражают ее субъективную позицию по делу. Все вышеперечисленные нарушения норм действующего законодательства, допущенные судом, по моему мнению явились причиной незаконного и необоснованного привлечения последнего к административной ответственности, что противоречит ст. 29.10. КоАП РФ.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 2 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от \_\_\_ октября 2014 года по делу об административном правонарушении, а также решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении меня могут быть признаны законными и подлежат отмене. Производство по делу об административном правонарушении в отношении меня подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 30.1. – 30.6. КоАП РФ.

П Р О Ш У :

1. Признать незаконными и отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от октября 2014 года.
2. Признать незаконным и отменить решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от декабря 2014 года.
3. Производство по административному делу прекратить по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Приложения:

1. Постановление о назначении административного наказания.
2. Решение районного суда.
3. Копия жалобы.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(подпись) (Ф.И.О.)