



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Пермь

27 апреля 2017 года

дело № А50-46/2017

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2017 года
Полный текст решения изготовлен 27 апреля 2017 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Мещеряковой Т.И., при ведении протокола секретарем судебного заседания Миллер Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Диденко Сергея Викторовича к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (ОГРН 1055901619168, ИНН 5904122386) в лице Восточного территориального отдела, третьего лица: общество с ограниченной ответственностью «Орион» (ОГРН 1111838000086, ИНН 1838008835), Пащенко Нина Александровна об оспаривании постановления от 20.12.2016 № 850-В по делу об административном правонарушении в части, при участии:
от заявителя – Диденко Сергея Викторовича: не явились,
от заинтересованного лица – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в лице Восточного территориального отдела: Новоселова-Данченко И.В., по доверенности от 18.01.2017 № 29, предъявлен паспорт,
от третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Орион»: не явились,
от третьего лица – Пащенко Нины Александровны: не явились,
установил:

Диденко Сергей Викторович (далее – заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением с учетом уточнения требований, принятых судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным и отмене

постановления от 20.12.2016 № 850-В Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в лице Восточного территориального отдела (далее – ответчик, Управление), вынесенного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Орион» (далее - ООО «Орион») по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в части, исключив следующие основания для назначения наказания:

протокол об административном правонарушении № 734 – договор розничной купли-продажи Flash Smartbuy 4 GB Crown белая / SB 4 GBCRW-W от 24.10.2016 в 19:27;

протокол об административном правонарушении № 735 – договор розничной купли-продажи наушников вкладышей FISCHER AUDIO FA-655 от 24.10.2016 в 19:24;

протокол об административном правонарушении № 736 - договор розничной купли-продажи USB карты FLASH SILICON POWER 8 GB TOUCH 830 SILVER / SP 00 8 GBUF2830V1S от 24.10.2016 в 19:20;

протокол об административном правонарушении № 737 - договор розничной купли-продажи конденсаторного микрофона DIALOG M-103 B от 24.10.2016 в 19:17;

протокол об административном правонарушении № 738 - договор розничной купли-продажи USB флеш носитель FLASH VERBATIM 8 GB MINI TATTOO EDITION Розы/980641 от 24.10.2016 в 19:11;

протокол об административном правонарушении № 739 - договор розничной купли-продажи USB флеш носитель FLASH VERBATIM 8 GB MINI TATTOO EDITION Дракон/980658 от 24.10.2016 в 14:16;

протокол об административном правонарушении № 740 - договор розничной купли-продажи USB FLASFI VERBATIM 8 GB pinstripe black/583815 от 24.10.2016 в 14:08;

протокол об административном правонарушении № 741 - договоры розничной купли-продажи карты памяти silicon power micro sdhc 16 GB Class 10, и АДАПТОР от 18.10.2016 в 17:33 и LD картридера I pad 2|3 I phone все типы карт+usb от 18.10.2016 в 17:59, заключенные между ООО «Орион» и Пашенко Н.А.

Определением от 13.01.2017 заявление принято к производству суда, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 09.03.2017 суд перешел к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства на основании ч. 5 ст. 227 АПК РФ.

Определением председателя Арбитражного суда Пермского края от 30.03.2017 на основании ч.ч. 3 и 4 ст. 18 АПК РФ произведена замена судьи Власовой О.Г. на судью Мещерякову Т.И. для рассмотрения настоящего дела.

Определениями суда от 13.01.2017, 30.03.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Орион», Пашенко Н.А.

В обоснование заявленных требований Диденко С.В. указывает, что административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, считается оконченным с момента подписания каждого конкретного договора на условиях, ущемляющих установленные законом права потребителя. По результатам одновременного рассмотрения нескольких административных правонарушений в рамках одного дела, принятие одного решения о назначении наказания является незаконным. Вследствие изложенного лицу, привлеченному к ответственности, не назначено наказание в отношении девяти совершенных правонарушений. Поскольку административными правонарушениями заявителю причинен моральный вред, оно является заинтересованным, чтобы вопрос о назначении административного наказания рассматривался применительно к каждому правонарушению.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве. Считает, что постановление вынесено законно и обоснованно.

Представитель Управления в судебном заседании доводы отзыва поддерживает в полном объеме.

ООО «Орион» с заявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве и пояснениях. Считает, что состав административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ отсутствует. Полагает, что настоящее заявление подано лицом, не обладающим правом на обжалование постановления. Управлением при рассмотрении дела не учтено, что имелись основания для назначения предупреждения или применения малозначительности. Просит признать незаконным и отменить постановление от 20.12.2016 № 850-В полностью.

Пашенко Н.А. представлен письменный отзыв. Требования заявителя поддерживает в полном объеме. Заявлено ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Заявитель, третьи лица извещены надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, представителей не направили.

В силу ч. 3 ст. 156 АПК РФ неявка в судебное заседание арбитражного суда сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием для проведения судебного заседания по делу в отсутствие представителей указанных лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, участвующего в судебном заседании, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, на основании поступивших обращений потребителей - Пашенко Н.А. (20.10.2016 № 545-ж) и Диденко С.В. (от 29.03.2016 № 555-ж) должностными лицами Управления возбуждено

производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Орион» (л.д. 15-18, 49-59 т. 1).

При рассмотрении обращений Управлением установлен факт нарушения требований ст.ст. 16, 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей): ООО «Орион», реализующее технически сложные товары, в том числе комплектующие к ним, включило в договор купли-продажи условия, ущемляющие права потребителя.

24.11.2016 в отношении ООО «Орион» уполномоченным лицом административного органа составлены протоколы об административном правонарушении №№ 733-741.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении должностным лицом Управления вынесено постановление от 20.12.2016 № 850-В, которым ООО «Орион» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 11 000 руб.

В рамках указанного дела Диденко С.В. привлечен в качестве потерпевшего.

Не согласившись с указанным постановлением в соответствующей части, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу ч. 2 ст. 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Частью 1 ст. 30.1 КоАП РФ право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законными представителями этих лиц, а также защитникам и представителям названных выше лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.2 КоАП РФ потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Физическое лицо, являясь лицом, обратившимся в Управление с указанием на нарушение обществом его прав и на наличие в действиях

юридического лица событий административных правонарушений, наделено в силу ст. 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего, в том числе в соответствии с ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ и ч. 2 ст. 207 АПК РФ правом обжалования состоявшихся по делу решений, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и экономической основы характера данного спора.

Подведомственность таких споров не ставится в зависимость от статуса потерпевшего, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решения административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к административной ответственности либо заявлений соответствующего органа о привлечении лица к административной ответственности.

При этом применительно к разъяснениям, содержащимся в п. 23 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», дело об оспаривании решения, вынесенного вышестоящим органом, должностным лицом по жалобе на постановление (определение) по делу об административном правонарушении, подлежит рассмотрению судом исходя из подсудности дела об обжаловании указанного постановления (определения), поскольку при рассмотрении соответствующего заявления арбитражным судом оценивается также и само постановление (определение).

Порядок рассмотрения указанных дел определяется параграфом 2 гл. 25 АПК РФ.

В ч. 6 ст. 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (ч. 4 ст. 210 АПК РФ).

На основании ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет

административную ответственность в виде административного штрафа, размер которого для юридических лиц составляет от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 23.49 КоАП РФ органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Полномочия по составлению протоколов и рассмотрению дел о привлечении к административной ответственности должностными лицами Управления подтверждены материалами дела.

Объектом административных правонарушений, предусмотренных комментируемой статьей, являются общественные отношения в области защиты прав потребителей. Непосредственный предмет посягательства - права и законные интересы потребителя в сфере торговли, выполнения работ и оказания услуг.

Закон о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Объективная сторона правонарушения по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ заключается во включении в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством.

Из материалов дела следует, что 18.10.2016 и 24.10.2016 ООО «Орион», осуществляющее предпринимательскую деятельность в магазине, расположенном по адресу: г. Чусовой, ул. Чайковского, 17б, реализованы товары. При заключении розничной купли-продажи покупателям выданы талоны на гарантийное обслуживание, пунктом 2 и 6 которых предусмотрено, что гарантийное обслуживание производится при наличии фирменного гарантийного талона изготовителя и сохранении в целостности гарантийных пломб и наклеек-этикеток, серийных номеров партии товара; если к товару был приложен подарок, он должен быть возвращен вместе с товаром, при этом подарок не должен иметь следов эксплуатации, должен быть сохранен его товарный вид, потребительские свойства, пломбы и фабричная упаковка. В случае если подарок будет иметь следы эксплуатации,

покупатель выплачивает стоимость подарка, цена определяется на момент оплаты товара продавцу.

По результатам рассмотрения обращений Диденко С.В. и Пашенко Н.А., а также представленных документов (талона на гарантийное обслуживание, фискальных чеков) установлено, что п. п. 2, 6 типовых талонов на гарантийное обслуживание содержит формулировку, ущемляющая права потребителя относительно представленных потребителю прав действующим законодательством Российской Федерации.

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (ст.1 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии со ст. 493 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату.

Гарантийный талон является документом, подтверждающим гарантийные обязательства продавца (изготовителя), то есть обязательства по обеспечению качества товара в течение определенного договором периода времени гарантийного срока.

Требования, которые потребитель вправе предъявить продавцу (уполномоченной организации, уполномоченному индивидуальному предпринимателю) при обнаружении в товаре недостатков, установлены ст. 18 Закона о защите прав потребителей.

В силу абзаца 5 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Согласно п. 5 ст. 18 Закона о защите прав потребителей отсутствие у потребителя кассового или товарного чека либо иного документа, удостоверяющих факт и условия покупки товара, не является основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе

присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В силу абз.2 п. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, продавец товара ООО «Орион» не может ограничивать размер своей ответственности по гарантийному обслуживанию перед покупателем, в том числе путем предъявления обязательных требований по обеспечению сохранности гарантийного талона.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

С учетом изложенного условие о том, что гарантийное обслуживание производится только при определенных условиях (представление гарантийного талона, изготовителя, целостность гарантийных пломб, наклеек-этикеток, серийных номеров партии товара) противоречит требованиям закона и нарушает (ограничивает) права и законные интересы потребителя.

Таким образом, в действиях общества имеется событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Субъектом ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ является юридическое лицо, допустившее нарушение Закона о защите прав потребителей.

В данном случае ООО «Орион», осуществляя розничную продажу непродовольственных товаров, в талон на гарантийное обслуживание реализуемых товаров включило условия, ущемляющие установленные законом права потребителей.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина ООО «Орион» установлена административным органом и подтверждается материалами дела. Заявителем не представлено доказательств объективной невозможности соблюдения требований законодательства о защите прав потребителей, а также принятия всех зависящих от него мер по недопущению нарушения.

В материалы дела обществом не представлены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что им были приняты все необходимые и достаточные меры, направленные на недопущение выявленных нарушений. В результате страдают потребители, которым необоснованно, в нарушение норм действующего законодательства Российской Федерации, ограничена возможность реализации права, что приводит к негативным последствиям для потребителей.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, которое выразилось в ущемлении прав потребителей, установленных законодательством о защите прав потребителей.

Таким образом, Управлением в полном объеме доказан состав вменяемого обществу правонарушения и вина в его совершении.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором в том числе указываются место, время совершения и событие административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении является основным доказательством по делу.

Из материалов дела следует, что в связи с поступившими обращениями Диденко С.В. и Пашенко Н.А. должностным лицом Управления составлено 9 протоколов об административном правонарушении от 24.11.2016.

По результатам анализа фактических обстоятельств дела суд приходит к выводу о том, что поскольку факты выявленных нарушений обусловлены одним противоправным деянием, предъявлением потребителем типового гарантийного талона, подпадают под квалификацию одной статьи КоАП РФ, и рассмотрение дел подведомственно одному административному органу, оснований квалифицировать каждый из выявленных фактов как самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, и устанавливать за каждое из них административное наказание у административного органа не имелось. Наказание следовало назначить в пределах санкции указанной статьи как за совершение одного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

На необходимость соблюдения требований части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при назначении административного наказания указано в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В данном случае обществом совершено одно административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ. Следовательно, административному органу следовало составить один протокол об административном правонарушении с описанием в нем всех выявленных эпизодов нарушений, связанных с раскрытием информации о существенных фактах, и вынести одно постановление.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что законодательные механизмы, действующие в сфере административной ответственности, должны соответствовать вытекающим из Конституции Российской Федерации, ее статей 17, 19, 46 и 55, и общих принципов права критериям справедливости, соразмерности и правовой безопасности, с тем, чтобы гарантировать эффективную защиту прав и свобод человека в качестве высшей ценности, в том числе посредством справедливого правосудия (Постановления от 12.05.1998 № 14-П, от 11.05.2005 № 5-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 16.06.2009 №9-П).

Европейский Суд по правам человека в Постановлении по делу «Сергей Золотухин против Российской Федерации» отметил, что положения статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод должны толковаться как запрещающие преследование или предание суду за второе преступление (правонарушение), «если они вытекают из идентичных фактов или фактов, которые в значительной степени являются теми же».

Соответствующие доводы заявителя подлежат отклонению. Нарушения прав потерпевшего в связи с вынесением одного постановления о привлечении к административной ответственности судом не установлено.

Управлением соблюдена процедура привлечения общества к административной ответственности, его права не нарушены. Квалификация ответственности за совершенное деяние административным органом определена правильно, постановление вынесено в пределах срока установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Доводы ООО «Орион» о ненадлежащем извещении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела, судом исследованы и отклонены, поскольку опровергаются материалами дела.

По смыслу ст. 25.1, 28.2 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, должно быть извещено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

составления протокола об административном правонарушении надлежащим образом.

Неизвещение лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о времени и месте вынесения постановления о привлечении к административной ответственности является существенным нарушением порядка привлечения к административной ответственности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, в таком случае лишается предоставленных Кодексом процессуальных прав и гарантий защиты: прав на ознакомление с материалами дела, дачу объяснений и представления доказательств, на заявление ходатайств и отводов, использованию юридической помощью защитника.

При решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств) (п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Доказательством надлежащего извещения может быть признан документ, подтверждающий факт направления и получения извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении либо рассмотрения дела об административном правонарушении лицам, привлекаемым к ответственности, а равно документ, возвращенный органом связи с пометкой "адресат отсутствует", "адресат выбыл", "возврат за истечением срока хранения", из которого можно установить, что извещение направлялось именно указанному лицу.

Из материалов дела следует, что о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 24.11.2016 ООО «Орион» извещено надлежащим образом, на составление протокола законный представитель не явился, представителей (защитников) не направил.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ адресом регистрации ООО «Орион» является Удмуртская Республика, г. Сарапул, ул. Раскольников, 142.

27.10.2016 Управлением по указанному адресу общества направлены письма, в которых ООО «Орион» приглашается 24.11.2016 в 11.00 -12.10 час., в 12.30 час. для составления протоколов об административном правонарушении. Данное обстоятельство подтверждается списком заказных (с уведомлением) писем. Согласно отчету об отслеживании отправления с официального сайта «Почта России» с почтовым идентификатором 61820403002651 указанные письма получены адресатом 08.11.2016 (л.д. 61, т. 1).

Кроме того, согласно письмам от 24.11.2016 № 6455/20-16 (л.д. 32 т. 1), №№ 6457/20-16, 6458/20-16, 6459/20-16, 6460/20-16, 6461/20-16, 6462/20-16, 6463/20-16, 6464/20-16 (л.д. 63, 67, 71, 75, 79, 83, 87, 94 т. 1) определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении и протоколы об административном правонарушении направлены в адрес ООО «Орион» заказным письмом с уведомлением, что подтверждается списком заказных писем (с уведомлением) (л.д. 96, т. 1) и получено ООО «Орион» 03.12.2016, о чем свидетельствует уведомление о вручении почтового отправления (л.д. 97 т.1).

Таким образом, о времени и месте составления протоколов об административном правонарушении и рассмотрении дела общество извещено надлежащим образом.

В силу изложенного суд приходит к выводу об отсутствии существенных нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности.

Наказание назначено в пределах санкции ч.2 ст.14.8 КоАП РФ. При этом, управлением было учтены разъяснения содержащиеся в п.16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

Однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

С учетом ранее вынесенных постановлений штрафная санкция назначена в размере 11 000 руб., что отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения, и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

Довод ООО «Орион» о том, что при назначении наказания управлением должны были быть учтено, что данное общество относится к субъектам

малого предпринимательства и мера наказания должна быть определена в виде предупреждения судом отклоняется.

На основании статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Административная ответственность выражается в наступлении для правонарушителя таких отрицательных последствий (в виде административных санкций), характер и содержание которых предопределяются конкретными целями административного принуждения. Предупреждения в перечне административных наказаний являются наиболее ограниченным видом административного вмешательства в правовой статус личности.

Предупреждение является видом административного наказания, которое законодатель оценивает как меру ответственности за совершение административного правонарушения наряду с другими административными наказаниями.

Принимая во внимание, вышеизложенные обстоятельства, повторность совершенного правонарушения оснований для назначения административного наказания в минимальном пределе санкции, предусмотренной ч.2 ст.14.8 КоАП РФ, в виде предупреждения у управления не имелось.

Суд, также не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» определено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Общество не приводит подтвержденной надлежащими доказательствами исключительности обстоятельств, повлекших правонарушение, что, в свою

очередь, влечет за собой невозможность освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Соответствующие доводы общества подлежат отклонению.

Проанализировав представленные документы, суд пришел к выводу о том, что постановление по делу об административном правонарушении от 20.12.2016 № 850-В является законным и обоснованным.

В силу пункта 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных Диденко Сергеем Викторовичем требований отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.И. Мещерякова