Председателю Рамонского районного суда

396020, Воронежская обл., п.г.т. Рамонь,

Ул. Советская, д. 5

Маргелова Сергея Александровича

проживающего по адресу

Брянская обл., г. ………., ул. ……………….

Ж А Л О Б А

(в порядке ст. 30.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ)

Постановлением инспектора СР ДПС ГИБДД ОР ГУВД Воронежской области, старшего лейтенанта милиции Насонова Романа Александровича, в 08 часов 35 минут 13 октября 2009 года я признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.9.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях и мне назначено наказание в виде штрафа в размере 1200 рублей.

Указанное постановление считаю незаконным и необоснованным в связи со следующим:

13 октября 2009 года, управляя автомобилем Хюндай Гетц гос. номерной знак …………….32, следуя по автодороге Москва ‐ Ростов я двигался с разрешенной на данном участке скоростью 90 км/ч в плотном потоке машин. На 492 км указанной автодороги я был остановлен сотрудником ГИБДД, который заявил, что я нарушил скоростной режим. На мою просьбу предъявить доказательства инспектор заявил, что с ними я смогу ознакомится в патрульном автомобиле. После этого он сказал, что собирается выписать мне штраф. Я заявил инспектору, что из своего автомобиля выходить не буду, с нарушением не согласен и требую составления протокола для рассмотрения его по месту моего жительства. Так же я сообщил инспектору, что хотел бы воспользоваться помощью защитника.

В соответствии с частью 2 ст. 26.8 КоАП РФ показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлнии по делу об административном правонарушении, вынесенном в случае, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса. В протоколе же составленным ИДПС Насоновым Р.А. показаний технических средств не указано. Таким образом, не было указано ни одного доказательства предусмотренного частью 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

Кроме того, ни в протоколе, ни в постановлении не была указана установленная скорость движения на данном участке а/д М4 «Дон» (нет описания состава административного правонарушения, неуказание состава АПН препятствует полному и всестороннему рассмотрению дела, в нарушение ст. 26.1 КОАП РФ), что является неотъемлемой частью диспозиции ст. 12.9 КоАП РФ.

В деле на момент вынесения постановления отсутствовали иные документы, которые могли бы являться основанием для законного возбуждения дела об АПН инспектором Насоновым Р.В.

На основании изложенного, с учетом фактических материалов дела, считаю сам факт возбуждения дела об административном производстве незаконным.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения, к которым можно отнести и отсутствие доказательств, должны трактоваться в пользу лица привлекаемого к административной ответственности.

При составлении сотрудником ДПС ГИБДД 20 июля 2009 года протокола об административном правонарушении, мной были заявлены (письменно в графе протокола «объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении») ходатайства о предоставлении мне возможности воспользоваться юридической помощью защитника, так же я ходатайствовал о рассмотрении административного дела по месту моего жительства.

В соответствии с ч.1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

В соответствии с ч.1 ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии со ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу может участвовать защитник.

В соответствии с ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ защитник допускается к участию в деле с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 24.4 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению должностным лицом, в производстве которого находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

В рассматриваемом случае должностным лицом – инспектором ДПС, в производстве которого находилось дело об административном правонарушении, никаких процессуальных действий в отношении заявленных мной ходатайств  осуществлено не было, предусмотренные законом определения по результатам их рассмотрения не выносились, вследствие чего при рассмотрении дела были нарушены мои конституционные права на квалифицированную юридическую помощь, а так же возможности рассмотрения дела по месту моего жительства.

Кроме того, протокол об административном правонарушении составлен, и дело об административном правонарушении рассмотрено по существу с вынесением соответствующего постановления одним и тем же длжностным лицом – инспектором ДПС Насоновым Р.А.

Ст. 28.8 КоАП РФ предусматривает, что протокол об административном правонарушении НАПРАВЛЯЕТСЯ должностному лицу, уполномоченному рассматривать дело об административном правонарушении в течение суток. При этом КоАП не предусмотрено направление протокола самому себе, что противоречило бы принципам объективности и законности рассмотрения дела. В частности, должностное лицо, получившее протокол и иные материалы административного расследования, обязано выяснить, правильно ли составлен протокол, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся материалов для его рассмотрения по существу, имеются ли ходатайства, отводы и т.д. (ст.29.1 КоАП РФ). Также при подготовке к рассмотрению дела разрешается вопрос о возвращении протокола должностному лицу, составившему протокол, в случае неправильного составления протокола либо неполноты представленных материалов (ст. 29.4 КоАП РФ). Однако должностное лицо не может вернуть протокол самому себе для исправления ошибок и оформления других материалов дела, так как это не предусмотрено КоАП РФ. Кроме того, должностное лицо, действующее на стадии возбуждения административного производства и направившего собственноручно составленный протокол на рассмтрение, уже полагает, что материалов по делу достаточно, а ошибок нет. При таких обстоятельствах это должностное лицо при рассмотрении дела и вынесении постановления будет исходить из первоначальны своих же установок о законности и достаточности собранных материалов по делу, а в случае обнаружения ошибок будет склонно к их утаиванию, т.е. будет заинтересовано в разрешении дела. В соответствии со ст. 29.2 КоАП РФ должностное лицо, на рассмотрение которых передано дело об АПН, не могут рассматривать данное дело в случае, если это лицо лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела. При наличии таких обстоятельств должностное лицо обязано заявить самоотвод (ст.29.3 КоАП РФ).

Таким образом, составление протокола, рассмотрение дела и вынесение постановления одним и тем же должностным лицом ‐ незаконно!

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административноо принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был грубо нарушен.

Приписываемого мне административного правонарушения я не совершал.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дн вручения или получения копии постановления.

В рассматриваемом случае копия постановления по делу об административном правонарушении была мной получена 13 октября 2009 года Соответственно, с этой даты должен исчисляться предусмотренный ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ 10‐дневный срок обжалования постановления.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть

обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела. Дело об административном правонарушении рассмотрено на 479 км трассы Москва – Ростов‐на‐дону, т. о., жалоба подлежит направлению в Рамонский районный суд.

На основании вышеизложенного, считаю, что имеющиеся в деле материалы не доказывают события административного правонарушения в моих действиях и на основании ст. 30.1., ч.3 ст.30.2.

ПРОШУ:

1. Постановление от 13.10.2009г № 36 ВТ ………….. инспектора СР ДПС ГИБДД ОР ГУВД Воронежской области, старшего лейтенанта милиции Насонова Романа Александровича отменить, а производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п.1ч.1. ст.24.5. КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения;

2. Информацию о результатах рассмотрения данной жалобы направить мне по адресу: 243300, Брянская обл., г. …………, ул. ……………………….

Приложения:   1. Ксерокопия протокола по делу об административном правонарушении № 36 АА 111111 на 1 л. в 1 экз.;

2. Ксерокопия постановления по делу об административном правонарушении № 36 ВТ 111111 на 1 л. в 1 экз.

«14» октября 2009г.

Маргелов Сергей Александрович